

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mělník
Jméno autora:	Anna Šimková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková. Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oceňuji kreativní a vtipný přístup k představení domu v rámci časopisecké zkratky. Řešení interiérů je v rozsahu větším než požadovaném.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické umístění domu na pozemku je do velké míry předurčeno zadanou lokalitou. Architektonické řešení je citlivé, vychází z kontextu okolí. Dvojice štítů orientovaná k řece vhodně doplňuje stávající zástavbu. Prosklené štíty s orámováním a kamenná podnož jsou velmi jednoduché, ale efektní. Možná mohlo být členění oken velkých prosklených ploch více rozehrané, vizualizace příliš nezohledňují otvřítost oken a pevné zasklení. Horizontální zábradlí teras by mohlo posloužit jako výhledově nebezpečný žebřík, pokud by nebylo opatřeno například prosklenou deskou.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení domu odpovídá zadání a je funkční. Před čekárnu ordinace by bylo vhodné vložit zádveří - paní doktorka jistě ordinuje i v zimních měsících. Dva vstupy (jeden z garáže a druhý pro pěší příchozí) kladou nároky na koordinaci přezůvek a svršků obyvatel domu. Křídlo v obývacím pokoji zabírá příliš velký prostor na úkor sezení (na sedačku se vejde pouze rodina, a to jen v sedě, pokud přijde návštěva, bude muset využít židli z jídelní části...). Obytný prostor 48 m ² je v podstatě rozdělen na 4 sekce po 12 m ² . Schodišťový prostor 1NP je tmavý. Dveře na terasy by se měly otvírat dovnitř. Jak bude přístupný půdní prostor?	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je možné a zvládnuté. Bude objekt reagovat ještě jinak na záplavy než ŽB konstrukcí stěn v přízemí? Jak bude možné udržovat velké prosklené plochy? Přehřívání brání venkovní žaluzie (nejsou z vizualizací patrné), ale bude stačit pouze podlahové vytápění pro zajištění tepelného komfortu místností za prosklenými štíty? Jakým způsobem bude zachycena vodorovná síla krovu?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Bakalářská práce je zpracována přehledně, jasně, srozumitelně, velmi pečlivě. Je zřejmé, že studentce na projektu záleželo. Mezi drobné formální nedostatky patří zejména zpracování koordinační situace, které neobsahuje všechny vyhláškou požadované náležitosti (kóty, maximální výšku objektu, podklady pro geodetické zaměření, ...). V práci jsou drobné překlepy, stylistické a typografické chyby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována nadprůměrně a poutavě. Dokládá velmi dobré tvůrčí schopnosti bakalářky a schopnost technického dořešení problému.

Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují celkovou kvalitu práce. Dílčí otázky k obhajobě jsou uvedeny výše.

Koncept domu je prezentován jako venkovský. Jaké jsou základní charakteristiky venkovského domu?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po úspěšném obhájení, doporučuji udělení titulu Bc.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: