

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vila na Hanspaulce
Jméno autora:	Michael Šamonil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Katedra architektury K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Vložte komentář.

Předložená závěrečná bakalářská práce splňuje zadání, je bez zjevných chyb a závažných nedostatků.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Vložte komentář.

Student zvolil rozvolněnou formu rodinného domu se zajímavými průhledy do okolí. Hlavní osu zvýraznil pokračováním chodníku směrem do zahrady k bazénu. Koncept je velice zajímavý, sice přináší v horním podlaží větší nevyužitou komunikační plochu u schodiště, ale vytváří příjemné bydlení s maximálním propojením obytných místností s exteriérem. Je otázkou, zda by se technická místnost nevešla do přízemí, kdy by se stavební náklady výrazně snížily nerealizováním cele zapuštěného suterénu.

Urbanisticky je samotný objekt RD osazen dobře vzhledem k orientaci ke světovým stranám. Výhradu mám k umístění garáže, zahradního domku a bazénu. Všechny tyto stavby jsou umístěny těsně na hranici pozemku, což je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. sice možné, ale za určitých předpokladů a podmínek (... vzdálenost stavby samostatné garáže, stavby uvedené § 103 odst. 1 písm. a) bod 1 stavebního zákona a stavby pro podnikatelskou činnost odpovídající svými parametry § 104 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, umístěné na pozemku rodinného domu od společných hranic pozemků rodinných domů nesmí být menší než 2 metry. Z důvodu zachování stávajících hodnot zástavby a v souladu s nimi je možno umístit až na hranici pozemku rodinný dům, garáž a další stavby a zařízení související s užíváním rodinného domu. V takovém případě nesmí být ve stěně na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory; musí být zamezeno stékání dešťových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek; stavba, její část nesmí přesahovat na sousední pozemek...). Umístění garáže by bylo možné zdůvodnit způsobem okolní stávající zástavby, kde zřejmě jsou stavby na hranici pozemku směrem ke komunikaci, ovšem umístění zahradního domku a bazénu na hranici pozemku by vyžadovalo projednat výjimku ze zákona, ovšem pozemek pro stavbu RD je dostatečně veliký i pro dodržení normových odstupových vzdáleností 2 metry. V praxi by získání výjimky pro bazén a domek bylo zbytečně komplikované a vyžadovalo by zároveň souhlas vlastníka sousedního pozemku.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**B - velmi dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Vložte komentář.

Dispozice je velice dobře navržena, zapojením průhledů domem je zároveň zaručeno dostatečné prosvětlení interiéru a zároveň je vnitřní prostor obohacen o zajímavé průhledy na dominanty v okolí. Dům je důsledně zónován na denní a noční část, čemuž pomáhá členění celkového objemu do několika křídel RD s využitím 2.NP. Provozně je dispozice vyřešena čistě a přehledně, velice dobře je vnitřní obytná plocha rozšířena do exteriéru. Místnost 1.03 s WC bezprostředně navazuje na obytný prostor a měla by mít dle normy buď předsíň, nebo by mezi WC a obývacím pokojem měl být oddělený prostor chodby se schodištěm. Pokud by byla okna v patře otevíravá (zřejmě v omezeném množství vzhledem k řízené výměně

vzduchu s rekuperací), měla by být opatřena zábradlím.

**Kvalita technického řešení**

**A - výborně**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Vložte komentář.

Technická část je zpracována na velice dobré úrovni. Stavba je vhodně navržena jako dřevostavba s použitím systému CLT, který je vhodný pro obdobné stavby tohoto charakteru s ohledem na rychlost montáže a ekologii stavění. K zvážení je, zda je nutné vytápět suterén na pokojovou teplotu, zda by nebylo výhodnější vložit do skladby stropu nad suterénem vrstvu tepelné izolace a suterén nevytápět.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Vložte komentář.

Odevzdaná práce je zpracována na velice dobré úrovni jak po stránce profesní, tak po stránce jazykové, obrazové a grafické. Je přehledná, srozumitelná a úplná. Pouze bych se přimlouval za větší přehlednost koordinační situace se zvýrazněním objektu samotného a se zakreslením způsobu využití dešťové vody na pozemku.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce je velice dobře zpracovaná především z hlediska architektonického řešení jako vyvážený a dořešený objekt rodinného bydlení využívající zajímavým způsobem zapojení průhledových os do interiéru objektu. Též stavebně technicky je závěrečná práce zpracována kvalitně.

Otázky:

- Bylo by možné řešit umístění garáže jiným způsobem? Jaké jsou normové vzájemné odstupové vzdálenosti objektu od hranice pozemku pro rodinné domy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2017

Podpis:

