

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům "Lobendava"
Jméno autora:	Jakub Strejc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jakub Zoula
Pracoviště vedoucího práce:	FSv - katedra architektury "K129"

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student během semestru pravidelně a průběžně konzultoval, byl aktivní a samostatný. Jeho tvůrčí schopnosti jsou na dobré úrovni.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Umístění a orientace hmot je promyšlená. Můstek spojující dvě hmoty je zajímavým prvkem. Nerozumím čelní fasádní stěně, která je navržena pod úhlem. Použití kamene (světlý, tmavý) na všech fasádách působí monotónním způsobem. Dispoziční a provozní řešení je funkční.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční řešení je vhodné. Technické řešení má drobné nedostatky.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná. Vizualizace a architektonické pohledy jsou zavádějící. Především tloušťkou konstrukcí, která neodpovídá technickému řešení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student je v zásadě kreativní. V projektu jsou však momenty, které nejsou dotaženy do úplného konce. Například řešení fasády a spojení hlavních hmot pomocí můstku. Reálná tloušťka konstrukcí není přenesena do vizualizací a architektonických pohledů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: