

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Lobendava</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Strejc</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Srozumitelný výtvarný koncept umísťuje na břeh zatopeného lomu v zásadě standardní rodinný dům vyššího standardu členěný na dvě základní hmoty propojené transparentním krčkem. Výtvarná forma reaguje na jedinečné prostředí lomu bohužel poněkud povrchně – obklad kamenem a odkaz na těžební stroje ve výtvarné formě spojovacího krčku. Na škodu je rozdílná výtvarná koncepce obou hmot. Projekt by prospělo výtvarné sjednocení, členění na masivní (různě perforovanou) substanci a doplňující transparentní, „měkké“ vrstvy (krček, přístřešky, stínění, zábradlí, apod.) Seříznutí obytné části pod mírným úhlem působí nepřesvědčivě.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Provozní a prostorové řešení domu je realistické, vychází z ověřených a dobře fungujících schemat příměstských rodinných vilek ve svahu, uspořádaných ve dvou úrovních v méně obvyklé variantě „ložnice dole“.</p> <p>Dům je správně členěn na společenskou a privátní část. Řešení dispozice je správné, ale s výhradami: nadměrná velikost obývacího prostoru – při neefektivním využití. Obecně má dům nedostatek úložných prostorů. Atelier a pracovna jsou řešeny pouze schematicky. Výtvarně-prostorové řešení interiérů je málo nápadité, chybí požadovaná velkorysost. Chybí kryté závětrří, ve vstupní hale alespoň lavička a „pohotovostní“ věšák + botník. Spíž je úzká, kuchyň využívá poskytnutý prostor neefektivně.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Konstrukční řešení je realistické, bohužel doloženo spíše schematicky. Některé detaily se jeví jako problematické – nedostatečné zateplení terasy nad ložnicemi či podhledu pod ložnicemi, obklady podhledů zasahující do čistého profilu zasklení oken, ...</p> <p>Řešení TZB je spíše schematické. Není srozumitelný způsob vytápění – teplovodní a/nebo vzduchotechnické? Trasování některých rozvodů je nelogické, kudy například vede VZT do ložnicového podlaží? Kanalizace nemůže být v souladu s požadavky vyhlášky řešena jako jednotná! Navíc by dešťová voda nadměrně ředila obsah DČOV, což by vedlo k její disfunkci.</p> <p>Obecně postrádám vzhledem k poloze staveniště hlubší zamyšlení nad aspekty řešení domu jako (částečně) ostrovního. Oceňuji zpětné využití přečištěné odpadní vody.</p>	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Kompletní elaborát, na proměnlivé úrovni. Textová část je téměř pod hranicí minimálního nutného rozsahu.	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Srozumitelný, ale málo invenční koncept. schematické technické řešení. Očekával bych kreativnější reakci na zadanou lokalitu. průměrná práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

#### **Otázky:**

**Specifika bydlení v odlehlých lokalitách, v přírodě; ostrovní dům**

**Co je vzduchotechnické vytápění domu, co je vzt s rekuperací? Rozdíl VZT x větrání**

Datum: 16.6.2017

Podpis: