

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Lobendava</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Stará</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání. Práce splňuje požadavky zadání ve všech částech, ale obsahuje dílčí chyby a nedostatky.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonická forma vertikálního domu, horizontálně členěného stropními deskami působí dojmem administrativní budovy, v přírodním prostředí lomu poněkud nepatřičným. Navíc komplikuje řešení vnitřního uspořádání domu rozděleného tak do 4 podlaží. Plně prosklené fasády jsou monotónní a formální – nekorrespondují s vnitřním uspořádáním domu a generují potřebu technicky zajišťovat kvalitu vnitřního prostředí (chlazení a větrání).	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové rozvržení domu je v zásadě funkční, i když v některých místech postrádá velkorysost odpovídající investičním nákladům, např. hlavní vstup do domu přes přístřešek pro auta nebo společná koupelna v ložnicovém patře pro děti a chůvu/návštěvu, prostorové kvality některých místností atd. Přesto oceňuji snahu o kompaktní a logické řešení navzdory vertikálnímu uspořádání domu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené materiály a technologie rámcově mohou fungovat. Konstrukční systém je zbytečně předimenzovaný.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je celkově přehledná a graficky příjemně prezentovaná, dílčí nedostatky se objevují jen v některých výkresech. Oceňuji využití ruční kresby v prezentaci architektonické studie, i když v případě pohledů je na úkor jejich informační hodnoty. Prezentovaná vizualizace je zavádějící, zobrazuje dům na volné vodní hladině. Koordinační situace je informačně úspěšná a schematická, chybí např. výškové uspořádání objektu. Řez ve stavebně technické části je zrcadlově obrácený.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh představuje jednoduchou architektonickou formu, neodpovídající kontextu jedinečné lokality, konvenční vnitřní prostorové uspořádání i technologické řešení.

Otázky k obhajobě:

Jak jste předběžně dimenzovala prvky konstrukčního systému?

Jak bude fungovat systém chlazení v kombinaci s přirozeným větráním, aby byla zajištěna tepelná pohoda v ložnici rodičů ve slunečných letních dnech?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: