

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Klecanech
Jméno autora:	Ivan Sabol
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště vedoucího práce:	A 721

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student byl průběhu semestru aktivní, pracovitý, dodržel dohodnutý termín prezentace, chodil průběžně na konzultace, na které byl dostatečně připraven. Je ve své práci zapuťilý a jde za svojí ideou. Je samostatný, je schopen přijmout i jiný názor, ale jen do té míry, aby nedošlo k odklonu od jeho vize.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení: student do dané lokality navrhl zástavbu řadových domů s velkorysou relaxační zónou. Vytvořil tak příjemné prostředí, i když do stávajícího svažitého terénu ne úplně vhodné. Student měl od začátku představu sjednocených fasád řadových domů tak, aby působily jako jeden celek. Fasáda, která je na objektu tak výrazná ale není přesvědčivá a není zcela dotažená. Dispoziční řešení je funkční, navazující terasa vytváří příjemné oddychové prostředí (za předpokladu dobrých sousedských vztahů).	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené řešení je adekvátní návrhu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a je zpracována na dobré grafické úrovni.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

- houževnatost a pracovitost studenta
- schopnost pracovat s variantami
- odhodlání stát si za svým

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 14.6.2017

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná