

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Barbora JONÁŠOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že asi bylo splněno. Popis rodiny, pro kterou je návrh tvořen je formální, bez konkrétního věku členů rodiny a povolání rodičů, takže se těžko posuzují provozní vazby a velikosti prostor pro jednotlivé funkce v nich probíhající. Z popisu není zřejmé, jak se využívá RD v současnosti a jak se bude vyvíjet využívání objektu ve vazbě na věk a zájmy členů rodiny. Kladně je možno hodnotit pokus o řešení zahrady popisem zeleně vč. latinských názvů.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí úvahy a analýzy jsou zajímavé, s dobrými úmysly, které se ale ne vždy podařilo v návrhu naplnit. Velice kladně hodnotím záměr prosvětlení a proslunění domu na nepříhodně orientovaném svahu a jeho realizaci. Dá se vyzorovat nevyváženosti ve velikosti některých prostor a určitou bezradnost v jejich naplnění smysluplným vymezením činností – jídelna, obývací pokoj. Vnitřní vstupní prostory domu mi naopak připadají poněkud poddimenzované. Určitou nevyváženost vidím také v řešení fasád. Boční - s četnými nepřilíhš soudobými štěrbinovými okny versus čelní fasáda čitelná v panoramatu s členěním vyvolávající pocit nepřilíhš ohleduplného měřítka k okolní zástavbě.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Zvolené rozdělení hmot podkroví vyvolává obtíže v dimenzování a řešení vstupních prostor, které jsou spíše panelákové velikosti, než pro RD s ambicí nadstandardního bydlení. Vnitřní vybavení zabudovaným a volným mobiliářem je naprosto schématické a nepřesvědčuje o nadstandardu bydlení. Koupelna rodičů je buď bez denního osvětlení anebo nesouhlasí pohledy s půdorysy. Ani rozdělení hygienického zázemí vstupem ze zahrady (u ložnice rodičů) není příliš šťastné. Obrácený tok potravin v kuchyni nesvědčí o přemýšlení při tvorbě interiérů a mj. nenašel jsem řešení umístění „popelnic“ a garáž při použití dvou aut v dnešních velikostech je na hraně pohodlí. Chybí komora na ukládání sezonních oděvů, kufrů atd. Pod pojmem sklep si představuji něco jiného.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Adekvátní zadané úloze	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Dokumentace je přehledná, graficky čistá	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě: Důvod nerovnoběžnosti stěn půdorysů, jaký efekt to přináší.

Datum: 16.6.2017

Podpis: