

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Bc. Matěj Macoun
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Hron
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant zadání v požadovaném rozsahu splnil. Diplomní práce vychází z kvalitně zpracovaného předdiplomního projektu – Urbanistické řešení rozvojového území ve vlastnictví spol. Škoda Auto a.s. v Mladé Boleslavi, plynule na něj navazuje a dopracovává jej do požadovaného a čitelného detailu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autor podrobně analyzuje architektonické schéma navrhovaného objektu, ale nedostatečně dokumentuje provozní vazby mezi třemi navrhovanými objekty komunitního centra (Kostel, Budova fary a multifunkční sál a Budova pro děti a mládež), jejich dopravní napojení včetně obsluhy a dostupnosti integrovaného záchranného systému a pohyb pasantů. Výsledkem je nedořešený centrální prostor, jehož forma za velmi rozvolněnou architekturou všech tří objektů poněkud zaostává a který se nabízí do většího zapojení do provozu centra.	
Navržená architektonická forma vlastních objektů je komponována s až přílišnou kreativitou, která komplikuje vnitřní provozní vztahy, kompozici dispozice a její ekonomické využití.	
Pro takto rozsáhlý objekt chybí v grafickém návrhu trafostanice, náhradní zdroj a strojovna VZT a odvodu tepla a kouře. Zásadním zásahem, který ovlivní architekturu objektu postaveném na m.j. zelených střechách, by mohlo být umístění chladičů klimatizace, ventilačních potrubí, hromosvodů apod.	
Vysoce hodnotím dopracování interiéru kostela až do detailu výtvarného díla.	
Poznámka: Řešení prostoru kostela by si zasloužilo konzultaci se specialistou na akustiku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vstupní data jsou dobře formulována v průvodní souhrnné zprávě, přesto postrádám především bilanci ploch a kapacit, charakter gastronomických provozů (nabízený sortiment, počty míst u stolů, způsob přípravy jídel, produkce odpadků, apod.) což by diplomantovi umožnilo přesněji definovat dispoziční potřeby zázemí gastronomických provozů.	
Budova fary, multifunkčního sálu a kavárny.	
Prostory kavárny a víceúčelového sálu vč. vstupního prostoru navazují plynule na sebe a umožňují tak operativně měnit velikost prostoru podle momentální potřeby. Jako problematické se jeví zázemí kavárny, které i bez určení prodávaného sortimentu je v navrženém rozsahu nedostatečné (sklad nápojů, sklad obalů, sklad odpadků) i pro samotnou kavárnu. V případě propojení víceúčelového sálu a kavárny nemůže zázemí svou velikostí vyhovět. Není jasné zásobování gastro-provozu, resp. likvidace a odvoz odpadků.	
V zázemí víceúčelového sálu dochází ke kolizi pohybu účinkujících a přístupem do veřejných toalet kavárny.	
Společenský sál i se svým vstupem (společným se vstupem do ubytovacích prostor) se dostává do podřadné polohy a je jakoby od centra odříznut. Umístění kuchyně (opět bez nutných skladových prostor), která je přístupná z chodby společně s veřejnými toaletami není vhodné, zásobování kuchyně není z dispozice patrně vůbec.	

Budova pro děti a mládež.

I zde je na místě podobná výtka ke kuchyni, její poloze a řešení gastro zázemí jako v případě kavárny. Diplomant ve zprávě uvádí možnost propojení indoor aktivit do exteriéru ale v grafickém návrhu již tato myšlenka realizována není.

Podzemní parkoviště.

Umístění podzemního parkoviště vně objektů komunitního centra nedává smysl ani z hlediska provozního, ani z hlediska ekonomického. Chybí strojovna VZT, na terénu se objeví výdechy a nádechy, se kterými by měl autor počítat. Poloměry točení nájezdové rampy (3,00 m) jsou pod normou. Z dokumentace není patrné, jak je zajištěna ostraha prostoru parkoviště.

Obecně budou prostory centra definované volnými křivkami zařizovatelné s velkými obtížemi mnohdy s nutností atypických úprav stavebních i interiérových detailů. Provoz a údržba takového objektu bude náročná a nepřiměřeně drahá.

Poznámka: Komunitní centrum může být předmětem teroristického nebo rasově motivovaného útoku. Diplomant by měl i s touto novou zkušeností ve svém návrhu počítat.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Obecně - Diplomant ve své diplomní práci prokazuje, že vnímá návrh i z hlediska technického, přesto hlubší pohled na jednotlivé profese by projekt zkvalitnil.

Koordinační situaci by slušelo dopracovat o veřejné osvětlení a likvidaci dešťových vod z pozemku.

Stavební část by měla být doplněna o tabulky otvorů (dveře, okna) a tabulky řemeslných prací.

Způsob kótování půdorysu takto navržené architektury vylučuje realizaci stavby. Není možné prokótovat křivku jejím prostým offsetem bez použití středu, poloměru a úhlem segmentu. Stejná výhrada se týká i kótování řezů.

Poznámka: Diplomní projekt má v tomto ohledu příliš vysoké ambice. Pro potřeby DSP by stačilo pouze prokótovat hlavní objemy a odstupy a způsob kótování takto složitě tvaru ponechat do dokumentace k provedení stavby.

V elaborátu je doložen architektonický detail fasády, který dokumentuje autorův záměr týkající se zateplení objektu a technické řešení členění skleněných a plných ploch.

Konstrukční řešení je v předložené dokumentaci podrobně zpracované a technicky dává smysl.

Dokumentace ZTI je provedena velmi schematicky ale s ohledem na požadovaný stupeň DSP je akceptovatelná.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomní projekt je srozumitelný, jeho grafické zpracování je provedeno s profesionální rutinou, byť s jistou dávkou úspornosti, což ale projekt nikterak nepoškozuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes výše uvedené výhrady, považuji zadaný úkol za zvládnutý.

Hlavní aspekty posuzování diplomního projektu:

(+) Rozsáhlost a komplexnost projektu.

(-) Preference formy objektů s potlačením prvků technického vybavení, které jsou součástí architektury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: ing. arch. Michal Hron

