

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámek Liteň – nové centrum obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Henig</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jan Henig se rozhodl doplnit zámecký areál o dom, situované do JZ koutu pozemku. Návrh se – dle vlastních slov autora – snaží o „splynutí a volné navázání na okolní zástavbu“, čímž by měl vzniknout „nenásilný článek propojující rozdílné pojetí prostorů a architektury.“ Toto chvályhodné předsevzetí, které je pro zdárné řešení úlohy klíčové, se bohužel do vlastního návrhu propadlo méně, než si patrně autor představoval. Již pohled na urbanistickou strukturu naznačuje, že východiskem zde nebyla podrobná analýza kontextu, ale jen poměrně schematické rozmístění soliterních objektů. Rozdělení na obytnou část a náměstí je v principu smysluplné, avšak jeho účín oslabuje jak naprostá neprovázanost obou částí, tak – zejména – schematické sídlištní řazení řadových bytových domů. Kontextuálnost architektonického řešení má být patrně vyjádřena zejména užitím šikmých střech a štítů, které však bohužel spíše umocňují dojem architektonické bezradnosti jednotlivých staveb. Určitou jiskru lze zaznamenat v řešení domů s obchody, kde však celkový účín opět oslabuje mechanické opakování jednoho motivu.

Je mi líto, ale zdá se mi, že autor se s tématem příliš nepotkal. Vzhledem k technickému řešení návrh nakonec doporučuji k obhajobě, avšak nemohu jej hodnotit lépe, než „D“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: