

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jablonec nad Nisou-hotel
Jméno autora:	Pavel Šejna
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autor ve své práci splnil téma zadání. V jeho práci je zřejmá snaha splnit úkol svědomitě a správně. Některé části dokumentace jsou zpracovány téměř v úrovni skutečného projektu. Stavební část projektu je podrobně popsána a to zejména v textové části. Na druhou stranu by mohl autor v architektonické studii připojit více perspektivních pohledů na řešený objekt. Část technologického řešení stavby je opět podrobně popsána v textové části. Mohla by být ale doplněna zjednodušenými schémata rozvodů ZTI instalací a vzduchotechniky.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Autor se v předdiplomové části projektu snaží vytvořit jasně definovanou formu zástavby. Po obvodu celé lokality vytváří prstenec budov, které vycházejí z předpokladů polohy stávajících ulic a okolní zástavby. Směrem do rušných ulic umisťuje administrativní budovy a do části severní pak obytné domy. V této části zástavby záměrně tento prstenec snižuje, aby mohl přes tento prvek umístit jakési trámy obytných domů vykonzolovaných do prostoru vnitřního dvora. V části lokality proti stávajícím věžákům vytváří velmi silnou bariéru, téměř neprůniknutelnou, otevřenou jen několika menšími průchody do okolního prostředí. Do této bariéry logicky umisťuje zejména startovací byty, u kterých, v některých případech, bude obtížné docílit požadovaného oslunění. Diplomant vytváří vnitřní dvorní prostor se zelení a vodním prvkem, který je ale přístupný i okolnímu prostředí. Do přízemí nízkého prstence umisťuje obchodní plochy orientované pouze do okolních ulic. Tyto plochy částečně vyčnívají do prostoru dvora, aby na ně mohly být umístěny terasy bytů v druhém podlaží. Tyto prodejní plochy nejsou však do prostoru dvora otevřeny a vytvářejí tak významnou bariéru. Autor sice vytváří vnitřní polosoukromý dvůr, dokonce přístupný ostatním návštěvníkům, umožňuje volný průchod tímto prostředím, ale prakticky ho jinak nevyužívá. Tento protiklad je patrný z vizualizace, kde dominují cihelné stěny zástavby svírající trochu bezúčelový prostor, do kterého by měly být aspoň částečně otevřeny obchodní plochy a v samotném dvoře by měly být umístěné prvky pro aktivní odpočinek.</p> <p>Samotné řešení vybraného objektu v diplomové fázi projektu vychází ze započatého urbanistického schématu. Autor si vybírá pro podrobné řešení rohovou budovu a stejně jako v předchozí fázi ji rozděluje na spodní část a část horní. Tu dotváří jako výrazný horizontální prvek zejména vodorovným členěním v části parapetů.</p> <p>Návrh domu přizpůsobil jedinému cíli – vytvořit efektní řešení nosných prvků ve tvaru písmene X umístěné za prosklenými fasádami.</p> <p>Tento motiv je již v praxi hojně používaným systémem, který najdeme zejména u administrativních budov, kde se předpokládá větší otevření a prosklení fasády. Okolní prostředí většinou není rušivým elementem pro samotnou funkční náplň budovy a tak může být nosná konstrukce dobře exponována do venkovního prostředí.</p>	

U hotelového provozu je toto řešení překvapivé. Velkoformátové prosklení do hotelových pokojů, zejména do hygienických částí a do prostorů wellness není příliš obvyklé a vhodné, zejména do prostředí frekventované ulice. Respektive je možné, ale pro uchování intimity vnitřního prostředí budou více využívané navržené stínící prvky fasády a efekt zřejmě nákladnějšího řešení nosných prvků bude omezen.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční řešení typického podlaží vychází z klasického řešení trojtraktu se střední chodbou. K vlastnímu provedení se nedá příliš říci. Je navrženo klasickým způsobem, účelově a bez dispozičních chyb. Pokoje v severní části jsou řešeny typickým způsobem s předsíňkou a se skříní, pokoje do jižní části jsou provedeny bez prostoru zádveří a dveře do místnosti se přímo otevírají do prostoru ložnice do zadní části lůžka. Toto řešení může být rušivé.

V dispozičním řešení lázní si nelze nevšimnout až příliš velké plochy chodeb a koridorů na úkor samotné plochy pro lázeňské procedury. Jednotlivé místnosti nejsou popsány, ale zřejmě chybí zázemí personálu a v části sauny chybí prostor pro ochlazovnu. Na první pohled mi připadá, že v samotném provozu je málo ploch pro rozmanitější formu procedur, které bych si pod názvem lázně představoval.

V přízemí objektu je umístěna v koncové části prostor samostatné komerce. Velikost plochy a zejména úzký prostor kolem obslužného jádra znehodnocuje trochu možnosti praktického využití prostoru. V části kuchyně zřejmě chybí denní místnost pro obsluhující personál.

Prosím diplomanta, aby při své obhajobě vysvětlil a přiblížil dispoziční řešení, resp. pohyb personálu, likvidace odpadků z kuchyně a ostatního odpadu, sklady čistého a špinavého prádla, pohyb jídel z kuchyně do jídelny v přízemí objektu a celkové zásobování. Osobně si myslím, že dispoziční řešení podzemního podlaží a dvou nadzemních podlaží mohlo být navrženo důsledněji a eliminovat některé navzájem rušivé prvky.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavební řešení objektu je zpracováno svědomitě. Hlavní výkres typického patra je vypracován ve standardu skutečného stavebního výkresu. Autor nezapomněl vyřešit dilatační odhlučnění výtahové kabiny. Provedení kanalizace v prostředí samostatně stojících van v koupelnách zřejmě nebude problém vzhledem ke zvolené skladbě podlahy. Jedinou otázkou je již zmíněná volba nosné konstrukce tvaru písmene X, její efektivita vzhledem k typu objektu a náročnosti provedení. V podrobnějším řešení stavebního výkresu se zdá být i drobnou komplikací umístění samostatně stojící oválných van a zejména vzdálenosti k ostatním stěnovým prvkům a konstrukcím. Někdy toto umístění také vytváří obtížně čistitelné a nefunkční zákoutí okolo vany.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Dokumentace je v plném rozsahu provedena srozumitelně. V některých částech projektu autor velice svědomitě popisuje svůj návrh. Stavební část je obohacena snad o všechny skladby konstrukcí. Zejména textová část je zpracována podrobně. V některých částech projektu však dokumentaci ochuzuje o prezentaci, která by měla výrazně představit řešení. Autor by mohl připojit více vizualizací objektu, které by měly být hlavním předmětem architektonické prezentace. Jediná vizualizace navíc svoji kvalitou ne zcela přesvědčivě představuje hlavní motiv celého návrhu. Prosklená fasáda objektu působí celkově plošně, bez odlesků či odrazů okolní zástavby. Přitom je řešena v několika rovinách od umístění žaluzií na fasádě, přes prosklené plochy a zejména s průhledem na nosné prvky konstrukce a prostředí hotelových pokojů. Škoda že autor nepřipojil vlastní řešení interiéru pokoje a odkázal se pouze na příklady staveb.

Celková grafická úroveň dokumentace není vysloveně špatná, ale nepůsobí nikterak přesvědčivě. V celé dokumentaci je použito několik druhů a velikostí písma, několik výrazně odlišných tlouštěk čar a šrafování. Chybí jakási jednotná grafická linie celého projektu. Celkovému dojmu nepřispívá ani kvalita některých tisků, použitý papír a vlepené části dokumentace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkový dojem z dokumentace je zejména z dobře odvedené popisné stavebně-konstrukční práce. Projekt představuje spíše snahu po dobře zpracovaném technickém řešení objektu. Této snaze odpovídá také vizuální stránka navrženého objektu a zejména celé pojetí dokumentace, kterou vnímám spíše jako technický projekt. Autor trochu rezignoval na samotný architektonický výraz poplatný typu provozu objektu a na grafický přednes svojí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

