

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Kulturní centrum v Horoměřicích
<b>Jméno autora:</b>	Vojtěch Slavík
<b>Typ práce:</b>	Diplomní projekt
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební / ČVUT
<b>Katedra/ústav:</b>	K -129 – Katedra Architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ladislav Schejbal
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Vlastní praxe Atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Náročné - standartní

<b>Splnění zadání</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>
Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na odpovídající úrovni. Grafická úroveň zpracování je informativní, perspektivní záběry jsou dobře vybrané. V případě řezů a půdorysů lze doporučit barevné oddělení provozních celků. Obsahově práce splňuje požadavky zadání.

<b>Zvolený postup řešení</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Ano zvolil. Výhrada ke konstrukčnímu řešení

<b>Odborná úroveň</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>
Odbornost velmi dobrá, individualistický přístup.

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>
Lze obtížně hodnotit, jedná se o práci z 80% založenou na grafické výpovědi a technických vyjádřeních. Forma zvolena velmi dobře.

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>
Invenční a návrhová práce – nelze hodnotit.

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Komentáře jsou obsaženy v následující kapitole.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

## I. Charakteristika obsahu diplomové práce

---

V případě návrhu Vojtěcha Slavíka je návrh zástavby centra Horoměřic koncipován jako kompozičně vypjaté řešení. Vyrušení vodní plochy, zahnutá ulice, zdvojená náměstí ale i rozptýlené bytovky. Striktní podpora regulace pevné regulace Velvarké / tam kde to jde / je vítaná v rámci rozptýlené až chaotické zástavby Horoměřic. Zámeček je doslova zabudován do nové kompozice centra a je mu přisouzena vedlejší role na rozdíl od předešlých návrhů.

***Výhradou a současně otázkou je umístění , rozbytí vnitřního prostoru vložení křídla mezi kaskádu a vnitroblok. Vnitřní objekt tak mohl být jeden?***

V případě řešení objektu více jako „Špalíčku“ by objekt nemusel tak striktně respektovat základní hrany nové kompozice.

Nicméně pro zpracování pro Diplomní projekt byl objekt vybrán dobře, zejména pro svoji dominantní a určující úlohu v kompozici.

Diplomní práce je poměrně odvážným návrhem vyjímečně působící architektury do prostředí malého městečka.

## II. Hodnocení diplomové práce

### Architektonické a dispoziční řešení

---

Provoz i architektura jsou podřízeny řešení umístění sálu. Sál má tvar vajíčka a je „zabalena“ do skleněného pláště s plochou střechou. Tato iluzivní metoda ztvárnění je odpovídající pro divadlo.

***Otázkou je zda je odpovídající pro Horoměřice ? Nejen z finančního hlediska.***

S dispozíci si diplomant dobře poradil i v tak složitých podmínkách výchozího urbanismu. / Zakřivená ulice, vzájemně různoběžné zastavovací čáry atp.. /

Provoz je zvládnutý, prolínání sálu a prostor ZUŠ je bezkolizní. Rozptýlné prostory před vstupy jsou rozděleny a umožňují nezávislý provoz obou zařízení. Vzhled budovy je poněkud strohý a vtip s průhledem na vajíčko sálu je poněkud nesrozumitelný. Na druhou stranu vložený tvar vajíčka tvoří zajímavé prostory foyeru a hlediště.

Řešení fasád ZUŠ v akřivené uliční frontě působí poněkud manýristicky.

### Technické řešení

---

Vložení vajíčka sálu pod příhradovou konstrukci, založené na stropu garáží se nejeví až tak nejšťastnější. ***Proč nebyla využita příhradová konstrukce k zavěšení víceméně interierové konstrukce vymezující prostor hlediště sálu ? Zpracovatel by měl pohovořit o zvolené konstrukci a jejím vztahu s dispozíci a výtvarným pojetím prostor. / např. Jak budou tvořeny stupně hlediště? /***

Rovněž koncepce řešení tras VZT v prostorech sálů není příliš patrná.

Řešení detailu obvodového pláště je na odpovídající úrovni.

## **Parter**

---

Parter je navržen ve vnitrobloku. Řešení je příjemné a odpovídá předprostoru vstupu ZUŠ. Křesla pro venkovní posezení jsou poněkud velká a tudíž málo mobilní.

## **Vztah k zadání**

---

Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na odpovídající úrovni. Grafická úroveň zpracování je informativní, perspektivní záběry jsou dobře vybrané. V případě řezů a půdorysů lze doporučit barevné oddělení provozních celků. Obsahově práce splňuje požadavky zadání.

## **Závěr**

---

Kladem Diplomové práce je odvaha k netradičnímu řešení. Pro dotažení takového řešení trochu chybí praktický pohled na věc. Prostředí a ekonomické zázemí určitě nebudou přátelským partnerem pro takováto řešení. Na druhou stranu je předmětem práce aby diplomant prokázal určitou návrhovou způsobilost čemuž ekonomický pohled není rovněž vždy přátelsky nakloněn. Nicméně úkol byl splněn velmi dobře, s malými výhradami ke konstrukčnímu řešení.

Z hlediska oponentního posudku hodnotím práci

## **B – Velmi dobře**

V Praze, 17.06.2017

---

*Ing.arch. Ladislav Schejbal*