

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Polyfunkční dům na Letné |
| Jméno autora: | Lucie Martínková |
| Typ práce: | díplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K 129 – Katedra architektury |
| Oponent práce: | Jan Oppelt |
| Pracoviště oponenta práce: | ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Autorka splnila rozsah odpovídající studii stavby v oblasti textové i grafické. Vybrané výkresy na úrovni dokumentace stavebního povolení považuje rovněž za dostačující, bez významných nedostatků. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Urbanistické řešení navržené v rámci předdiplomu považuji za koncepční, vytvoření jižní linie zástavby podél třídy Milady Horákové vytváří čitelnou strukturu: městská třída, obchodní zástavba, bydlení, park... Mírně na pochybách jsem z blízkosti obytných předzahrádek a městské třídy. Hmota domu je určena předdiplomem, autorka základní tvar zjemňuje ubíráním hmoty v obytných křídlech. Členění hmoty, spolu s hrou materiálů činí obytné fasády přes jejich velikost zajímavé. Vnitroblok díky vodní ploše a zeleni přívětivý dojem z obytné části umocní. Fasády administrativy působí trochu neosobně, stroze, raději bych viděl hravější kompozici, oživenou třeba reklamní grafikou... | |

| | |
|--|--------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | A - výborně |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Dispozice jsou ve všech podlažích přehledné, s logicky uspořádanými komunikacemi. Půdorysy bytů jsou čisté, větší byty jsou příjemně členěny na denní a noční zónu. Šetřil bych se velkými byty nad 100 m ² . Provozně správně a efektivně jsou navržena parkovací podlaží. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Statické řešení je reálné, představitelné, nemám výhrady. Technická zařízení budovy jsou navržena poučeně, jejich popis je srozumitelný. | |

| | |
|--|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Grafika i text jsou zpracovány kvalitně, kultivovaně. Vizualizace působí díky nenápadné stafáži poněkud smutně, u kancelářské části budovy tak zdůrazňují její monotónnost. U výkresů architektonické studie postrádám základní kóty v půdorysech, stavební část působí je zpracována profesionálně. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Příjemně členěné fasády obytných křídel, poněkud monotónní fasády administrativy, dobře propracované dispozice všech podlaží, kvalitní grafická prezentace zejména v oblasti stavebních výkresů. Napadá mě otázka..... proč autorka ustoupila od lehčích, elegantních fasád administrativy naznačených ve vizualizacích předdiplomního projektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2016

Podpis: