

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	INTERAKTIVNÍ MUZEUM MLADÁ BOLESLAV
Jméno autora:	Bc. Martin Maj
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu. Kvalitní architektonický koncept je dopracován do velké podrobnosti, vydaná dokumentace je ve zpracovaných částech naprosto přehledná, zpracování je na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části. Podle zadání je zpracována i orientační mapa celého objektu s příslušnými piktogramy.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Svůj diplomní projekt „Interaktivní muzeum Mladá Boleslav“ zvládl autor ve svém návrhu velmi dobře s velkou mírou architektonické invence, úloha je dopracována do velké míry podrobnosti. Autor prokázal svůj konzistentní architektonický názor i schopnost dopracovat svůj koncept až do potřebného detailu. Poměrně obsáhle je zpracován i návrh venkovního parteru s trasami pohybu vozidel i pěších včetně nadzemních lávek vycházejících z urbanistického předdiplomního projektu. Grafické zpracování je provedeno velmi kvalitně a rozsáhle, přitom s potřebnou profesionalitou.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Předmětem návrhu je objekt s poměrně rozsáhlým spektrem odlišných provozů. Autor je ve svém dispozičním návrhu vyřešil velmi přehledně a bezkonfliktně, s dostatečně dimenzovanými obslužnými prostory, snad jen zásobování kavárny v 5. NP výtahy ze vstupní haly je poněkud krkolomné. Velmi podrobně je vyřešeno a doloženo zázemí restauračního provozu v 1. NP objektu, autor nezapomněl ani na výrobní a servisní prostory zařízení expozice. Chybí výkres střechy, ze kterého by bylo zřejmé celkové uspořádání střešních teras, ukončení vzduchotechnických šachet, event. dalšího využití. Uvedené výtahy ale v žádném případě nesnižují kvalitu, se kterou jsou dispoziční a provozní vazby v objektu navrženy, jedná se spíše o jejich podrobnější dořešení a doložení v předkládané dokumentaci.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení objektu je jasné a přehledné, i když je dokumentováno jen na bloku restaurace a administrativy. Doložené konstrukční detaily jsou standardní, obsáhle jsou tabulky skladeb střechy, podlah a stěn. Poměrně podrobně je zpracováno tepelně technické posouzení stavebních konstrukcí s uvedeným energetickým štítkem obálky budovy. V části TZB je řešen vnitřní vodovod a odkanalizování objektu včetně podrobné specifikace zařizovacích předmětů a koordinační situace s venkovními sítěmi. Ostatní technická zařízení budov jsou pouze zmíněna v textu souhrnné technické zprávy.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu. Vydaná dokumentace je ve zpracovaných částech velmi rozsáhlá a podrobná, členění je dostatečně přehledné. Jak výkresy, tak textová část jsou zpracovány na vysoké úrovni a komplexnosti a dostatečně dokumentují autorovy vize.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložený projekt je především svým rozsahem poměrně značně obtížný, objemem svého zpracování a mírou podrobnosti splňuje požadavky na diplomovou práci ve všech ohledech. Autor v návrhu i jeho dokumentaci dostatečně prokazuje svojí architektonickou erudici a hluboký zájem o kvalitní splnění zadané práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2017

Podpis:

