

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámek Liteň – nové centrum obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Babincová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Základem práce Barbory Babincové je zjevný respekt k historické struktuře areálu a snaha o pochopení jeho základních kompozičních principů. Její architektonické vstupy lze chápat jako jemné, avšak poměrně promyšlené akupunkturní zásahy, které areál doplňují a dávají historickým stavbám nový život. Vhodným odstíněním měřítek a struktury se autorce podařilo hierarchicky odlišit předdvůří zámku od nově zastavovaných částí v jižní straně areálu. Nově navržené budovy sice mají hrát roli nového centra obce, avšak jejich architektura zároveň respektuje industriální kontext bývalého dvora, díky čemuž zůstávají jeho architektonickou součástí. Za jediný urbanisticky sporný moment považuji vložení nepravidelné lichoběžníkové struktury inforcentra do prostoru hlavního dvora: jakoby zde nad architektonickou úvahou zvítězil „horror vacui,“ který nebývale rozlehlý dvůr patrně může vyvolat. Návrh zde bohužel působí jako poněkud zbytečný element, který rozmělnuje jinak nesporně silný architektonický výraz projektu.

Návrh jako celek považuji za velmi kvalitní a rozhodně jej doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis: