ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Návrh a projekt lávky pro pěší přes Labe v Hradci Králové**
Jméno autora:	**Bc. Martin Šedý**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Vedoucí práce:	Ing. arch., Ing. František Denk, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mechaniky, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Zadání práce bylo splněno, v souladu se stanovenými cíli.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce — **B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Aktivita i samostatnost při řešení práce byla na standardní úrovni.

Odborná úroveň — **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Práce je z hlediska odbornosti na vysoké úrovni, student efektivně využil znalostí dosažených během studia, ale i nad jeho rámec, a to v souvislosti s poměrně specifickým zadáním, ale i výsledným řešením úlohy.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce — **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práci by bylo vhodné podrobit další důkladnější korektuře a revizi.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student prokázal velmi dobrou schopnost získat potřebné technické informace k navrženým systémům užitým v práci. Rozsah citací a použité literatury je s ohledem na téma práce standardní.

Další komentáře a hodnocení

Student si při řešení práce osvojil používání specializovaného softwaru Dlubal RFEM.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce byla zpracována na vysoké úrovni, obsahem a rozsahem splňuje požadavky kladené na studenty magisterského studia. Student prokázal schopnost samostatné a tvůrčí práce. Je nutné zejména zmínit, že úloha byla řešena podle reálných zadávacích podmínek, v souladu s definovanými limity a požadavky. Student při řešení úlohy prošel většinou projektových fází, od rešerší, přes návrh variant, až po rozpracování výsledného řešení a následné optimalizace vycházející z výsledků statického výpočtu či prostorových nároků integrovaných technických systémů. Pro výsledné řešení student zvolil odvážnější návrh, kde se musel vypořádat s výhodami a nevýhodami použitých konstrukčních materiálů, s technologickými omezeními, s vlivy způsobenými postupem výstavby, atd. Zejména z těchto důvodů se některé detaily nebo návrh provedení některých konstrukčních částí nepodařilo dopracovat tak, aby byly schopné vykazovat plnou funkčnost po celou dobu předpokládané životnosti. Uvedené nedostatky však výrazně nesnižují kvalitu práce. Mezi největší přínosy pro řešitele předmětné diplomové práce do profesní praxe patří přístup k navrhování v souvislostech, řešení problému od základní koncepce k detailu při udržení základní myšlenky, a schopnost práce se specializovaným softwarem Dlubal RFEM.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.6.2017 Podpis: