

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příprava podkladů pro vyhotovení geometrických plánů
Jméno autora:	Bc. Jana Zajícová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Karel Benda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání, ale nijak ho nerozšiřuje.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala aktivně, termíny konzultací dodržovala. Zpracováním této diplomové práce prokázala, že je schopna samostatně pracovat tvůrčím způsobem, protože se zabývala využitím nových technologií, se kterými se ve výuce nesetkala, protože v té době ještě nebyly k dispozici.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Diplomantka prokázala, že se v zadané problematice orientuje a je schopna vyhotovovat geometrické plány. Je schopná také aplikovat v praktické činnosti nové pracovní postupy, se kterými se teprve seznamuje (např. služba WSGP).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně. Je uspořádána přehledně. Některé ukázky v textu nemusela diplomantka již opakovaně uvádět, protože jejich obsah je prakticky shodný s předchozími, např. obr. 7 (str. 21) a obr. 17 (str. 27) a obr. 25 (str. 33).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr literatury a zdrojů informací odpovídá rozsahu práce. K porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Technické řešení popsané v práci je vyhovující a odpovídá dosavadním odborným zkušenostem diplomantky.

K předložené práci mám několik významnějších připomínek:

- str. 23 (obr. 10) – zobrazí se okno s výkresem pro vyhotovení náčrtu, nikoli „okno s náčrtem“, podobně i na str. 35 (obr. 29),
- v textu je uvedeno, že pro elektronický podpis je používán soubor s příponou „pfx“ místo správné (pfx),
- v textu není uvedeno, že soubory patřící k ZPMZ se nezasílají jednotlivě, ale v jednom komprimovaném souboru (obvykle ZIP),
- str. 40 – není uvedeno, že v datech obdržných na základě objednávky zaslané e-mailem, je také výpis řízení PM s údaji k němu vztahenými (číslo ZPMZ, příp. nová parc. č. aj.),
- příl. č. 4 – grafické znázornění
 - o pokud jsou uvedeny oměrné vypočítané ze souřadnic, měly by být zapsány v kulatých závorkách,
 - o vzhledem k podrobnostem u bodů 3 + 5 a 4 + 6 by bylo vhodnější doplnit detail kresby, u obhajoby by diplomantka měla komentovat, jaké podrobnosti se zaměřují pro účely Katastru nemovitostí,
 - o proč je výměra parcely 1389/8 uvedena s kódem „0“, když všechny body na obvodu parcely mají kód kvality 3,
- příl. č. 5 – zvoleno nevhodné vztažné měřítko výkresů (náčrt, graf. znázornění) vzhledem k měřítku výtisku, výstupy jsou velmi nepřehledné

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: