

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VYHODNOCENÍ POSUNŮ A PŘETVOŘENÍ HRÁZE RETENČNÍ NÁDRŽE
Jméno autora:	Barbora Beránková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie (K154)
Oponent práce:	Ing. Věra Škrétová
Pracoviště oponenta práce:	GeoNet Pro, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Téma diplomové práce je převzato z praxe, firma GeoNet Pro, s.r.o. provádí opakovaná měření monitorovacího systému pro sledování stability hrázového systému Odkaliště Hodějovice již 22 let. Výsledky měření slouží jako podklad pro statický posudek o stabilitě hrázového tělesa.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Zadání bylo splněno kompletně a kvalitně.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zpracování všech naměřených dat provedla diplomantka pro všechny předmětné etapy sama na základě předaných měřických zápisníků, pro porovnání výsledků (kap. 8.4) měla k dispozici pouze výsledné tabulky ze zpráv pro předmětné etapy sledování. Podmínkové vyrovnání naměřených hodnot provedla ve dvou variantách : 1. Varianta – jeden přípojovací bod (ověřovaný) - stejná, jako používá pro výpočet firma GeoNet Pro, s.r.o. 2. Varianta – 3 přípojovací body – alternativní, výběr dalších 2 přípojovacích bodů je velmi dobře zdůvodněn. Porovnání výsledků podmínkového vyrovnání v obou variantách s výsledky převzatými od firmy GeoNet Pro, s.r.o. prokázalo, že výběr metody vyrovnání naměřených hodnot nemá na výsledky podstatnější vliv, hodnoty rozdílů v žádném případě nepřekročily mezní odchylku (Tabulky 8.8, 8.9, 8.10).	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	B - velmi dobře
Diplomová práce Barbory Beránkové je na velmi dobré odborné úrovni, diplomantka prokázala schopnost samostatně řešit problematiku zpracování naměřených dat a jejich vyhodnocení. Při zpracování a vyhodnocení naměřených dat využila několik výpočetních programů. Připomínky : 1) V kapitole <u>4 Přístroje a pomůcky</u> postrádám informaci o kalibraci přístroje Leica NA 3000 a nivelačních latí Leica GPCL 3. 2) V kapitole <u>8 Výsledky a zhodnocení</u> postrádám kromě grafického znázornění svislých posunů jednotlivých bodů přílohu se znázorněním poklesové „kotliny“ v situaci (na podkladě např. obr. 3.7 – Rozmístění bodů monitorovací sítě), tedy jakýsi „vrstevnicový plán“, z něhož by byly patrné změny modelu terénu v jednotlivých vybraných sledovaných etapách.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	A - výborně
Formální náležitosti práce jsou splněny. Práce je psaná srozumitelně, kapitoly na sebe logicky navazují a práce má pěknou grafickou úpravu. V práci se vyskytuje několik překlepů – na str. 38 „ .. se měly používat litinové nivelační podložky“ a v některých větách nesprávné použití (nebo vynechání) čárky, např. na str. 9, 17 atd. Na str. 72 by bylo lépe formulovat větu „ .. vybrala jsem však pouze ty etapy, které jsem vybrala “, na str. 74 by bylo lépe formulovat větu „ ... porovnání jednotlivých výpočtů ... “ na např. „ ... porovnání jednotlivých typů výpočtů ... “.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádr'te se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posud'te výběr pramenů. Ověř'te, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	A - výborně
Diplomantka se aktivně zúčastnila jako měřič v terénu několika etap sledování. Rovněž je z předložené diplomové práce zřejmé, že pro řešenou problematiku využila odpovídající studijní literaturu. Porušení citační etiky nebylo zjištěno.	
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Především vysoce hodnotím skutečnost, že diplomantka se osobně účastnila měření mnoha etap sledování jako měřič v terénu a lokalitu Odkaliště Hodějovice tedy dokonale zná.

Rovněž velmi kladně hodnotím její zájem a přístup při výběru podkladů u nás ve firmě.

Výpočet výsledných hodnot (výšek monitorovaných bodů) několika metodami a porovnání výsledků má rovněž praktický význam pro firmu GeoNet Pro, s.r.o. Výsledné závěry mohou být v praxi užitečné v případě, že při dalších opakovaných měřeních (sledování by mělo probíhat ještě další cca 4 roky) dojde ke zničení nebo poškození přípojovacího bodu č. 4.

Otázky k obhajobě :

Zdůvodněte vyrovnání (opravy) převýšení úměrně počtu přestav v jednotlivých nivelačních oddílech, tedy proč nebylo použito vyrovnání převýšení úměrně vzdálenosti mezi stabilizovanými body?

Pro výpočet střední kilometrové chyby se používá délka oddílů v km nebo počet přestav v oddílu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 15.6.2017

Podpis: Ing. Věra Škréťová