

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční objekt Horoměřice
Jméno autora:	Hanf František
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Martin Perlík
Pracoviště oponenta práce:	AP Studio, sdružení architektů, Žitná 32, Praha 2

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Autor v předdiplomním projektu vytvořil měřítkově uměřené a koncepčně zdařilé řešení nového centra Horoměřic. Jeden z jeho objektů pak – s mírně upravenou funkční náplní – přetavil ve zdařilý diplomní projekt.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Autor diplomní práce splnil zadání v plném rozsahu zadání, i když v některých částech (podrobnosti zpráv, rozsah prezentace technického řešení, podrobnost vyřešení parteru) spíše na základní úrovni. Všechny úkoly zadání však byly nějakým způsobem naplněny.	

Zvolený postup řešení	správný
Autor respektuje stávající vazby i vazby nově navržené v předdiplomní fázi. Vytváří objekt, který se neprosazuje nad míru, danou funkcí i prostorovým významem. S objektem souvisí veřejné prostory, které diplomant představuje alespoň v náznaku. Architektonické řešení považuji za zdařilé a uměřené, měřítkově odpovídající danému místu.	

Architektonické a dispoziční řešení	A - výborně
Projekt má nesporné architektonické kvality zejména v prostorovém uspořádání. Přilehlé veřejné plochy jsou přiměřeným způsobem začleněny a přiřazeny k vnitřním funkcím a mají i městotvorný ráz. Dispoziční řešení velmi zdařilé, až profesionální, ve zdravotnické části. Ostatní funkce v objektu nejsou komplikované a jsou představeny v odpovídajícím dispozičním schématu, které dává výbornou představu o možnostech konkrétního využití. Parter je představen jen v jednoduché prezentaci bez větších podrobností.	

Technické řešení	D - uspokojivě
Technická část projektu tak dobře vypracovaná není. Stavební řešení je představeno schematicky, v řezu chybí představení kontaktu objektu s terénem, v detailech jsou využita systémová řešení – což je spíše dobře – ale grafika podání dobrá, legenda občas neodpovídá souvisejícímu výkresu... celkově tato část práce budí dojem spěchu a nedokončenosti. Průvodní a souhrnná technická zpráva je vysloveně odbytá – např. v kapitole „Požární bezpečnost“ je uvedeno „...Stavební úpravou nenarušíme stávající řešení...“.	

Formální a grafická úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
Práce je logicky sestavená, na v architektonické části na výborné grafické úrovni, v technické části je zjevná grafická zručnost autora přehlušena nedodělaností a spěchem.	

Další komentáře a hodnocení	
Práce vychází ze zdařilého urbanistického konceptu a v diplomním projektu je zadaný objekt jednoduše a přesvědčivě architektonicky dořešen.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor prokázal značnou zručnost, velký architektonický cit, stejně jako schopnost navrhovat jasné provozní struktury, tedy promyšlená dispoziční uspořádání. Je tedy zřejmě velmi dobře připraven pro praxi.

Pokud mám ale hodnotit nikoliv předpokládané kvality autora, ale skutečné kvality hodnocené práce, nemohu než dospět k hodnocení průměrnému, protože práce působí dojmem, že na ni nebylo dost času.

Otázky:

Jaký způsob podlahového vytápění volíte, že se vám vejde do 6cm vrstvy anhydritu?

Proč jste na objektu zvolil bezatkovou plochou střechu a jaké jsou její výhody, nevýhody a nejobvyklejší způsoby užití?

Jaké byste zvolil osvětlení pro předprostor, vámi řešený v rámci zadání „Parter“?

Musím konstatovat, že s návrhem výsledné známky jsem velmi váhal. Práci považuji za architektonicky velmi dobře začatou a technicky nedokončenou.

Předloženou závěrečnou práci tedy hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík