

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování a vizualizace objektů panství a velkostatků v 19. století
Jméno autora:	Petra Hejduková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je spíše méně náročné, ovšem vzhledem k velké zájmové oblasti a metodice sběru dat je poměrně pracné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno, ovšem je v práci ne zcela dostatečně prezentováno. Mapová aplikace působí poněkud nedopracovaným dojmem. V aplikaci chybějí mapy panství, které jsou v zadání zmíněny.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila vhodné postupy v souladu s metodickým pokynem k řešení jednotlivých objektů v rámci grantového projektu. Metody byly pochopeny a vhodně aplikovány vyjma některých případů v kap. 5.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce má své limity. Studentka jen částečně využívala literatury a poznatky z ní mohly být širěji rozvedeny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální úroveň práce je v pořádku, ovšem s četnými chybami, a to jak jazykovými, typografickými, tak i faktografickými. Objevuje se mnoho typografických problémů, ale i chyby v čárkách mezi větami, shodě podmětu s přísudkem apod. Mimo to obsahuje práce desítky překlepů. Místy působí nevhodně podvině zalamovaná slova, což je s podivem vzhledem k volbě sázecího systému LaTeX. Mnohdy také přetékají jednotlivé řádky ven z bloku apod. Příklady jiných prací ukazují, že se lze typografických problémů v tomto prostředí vyvarovat. V některých pasážích jsou také stylisticky špatně složené věty a věcně chybné informace. Např. v kapitolách 1, 2.1 jsou nepřesnosti v historických souvislostech, také informace o vývoji mapových děl a mapování jsou neúplné a s chybami ve faktech, např. v kap. 4.1.2 se mluví o triangulaci IV. řádu, která byla grafická, nikoli geometrická, nebo např. v kap. 4.3.4 o mapě ZM 1 : 5000, kde se zřejmě jednalo o Státní mapu 1 : 5000. Na str. 31 se odkazuje na neexistující přílohu A.0. Rovněž anglický abstrakt by v mnoha ohledech vyžadoval úpravy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
--	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Rešerše literatury prakticky chybí a celkově je množství využité literatury velmi nízké (z toho tištěná média a periodika představují z celkového počtu pramenů pouze zhruba čtvrtinu). Citace v závěru nejsou v pořádku, není dodržena norma nebo některý z obvyklých citačních úzů, celkově jsou v citacích chyby a nejednotný styl. Celkově je ozdrojování textu nedostatečné. Poznámkový aparát mohl být šířeji využit, např. pro uvádění plných citací k dílům zmíněným pouze v jediném místě práce, vysvětlení pojmů a relací na další práce apod.

Celkově je využito jen malé množství zdrojů k historické části tématu, což je s podivem vzhledem k výraznému přesahu do věd historických a archivnictví při technicky zaměřeném oboru autorky. Z toho také zřejmě plyne jen povrchní představení knižních zdrojů (především dvou nejvýraznějších), z nichž především bylo čerpáno a jež představují základ drtivé většiny prací na bakalářském tématu. Ovšem i popis kartografické části tématu je nesourodý a poměrně útlý.

Zdroje obrázků a tabulek nechybějí, avšak vhodnější by bylo explicitně v každém popisu obrázku a tabulky uvádět ‚zdroj‘, ‚převzato z‘ apod., nikoli pouze odkaz do seznamu zdrojů. Používal bych vyobrazení ve vyšší grafické kvalitě, např. kvalita obr. A.1 je zcela tristní. Matoucí je v závěru číslování příloh a obrázků (např. A.1 u obého), některá vyobrazení jsou uvozena jako ‚Figure‘. Zkratky v seznamu by bylo vhodné seřadit dle abecedy.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání, ovšem pouze průměrně, v některých aspektech až podprůměrně. Autorka v první části práce představuje území v historickém kontextu, dále využité kartografické podklady a metody zpracování dat. Naprosto nedostatečná je rešeršní část, která by měla představit další (vybrané) práce na dané téma. Jak je zmíněno výše, také představení stěžejních použitých soupisů a topografií je velmi strohé, doplněné jediným vyobrazením. Protože se jedná o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), navíc s poměrně striktním metodickým návodem ke zpracování, neměla autorka možnost vnést příliš vlastní invence do zpracování. Přesto bych očekával alespoň představení všech zpracovaných pramenů a především více informací o pasážích, které byly z hlediska zpracování komplikované (např. vyhledávání kartografických znaků v mapách mapování, zpracování znakového klíče s využitím fontu apod.).

V následujícím textu zmiňuji vybrané chyby a nepřesnosti a k některým detailům práce i žádost o podrobnější vysvětlení:

V kapitole 4.1.1 autorka uvádí „mapa území i okolních států“. Byla v mapách druhého vojenského mapování zobrazeny skutečně i území okolních států?

V kapitole 4.3.1 mluví autorka o systému S42 v rámci použití pro turistické mapy. Je pravda, že např. společnost Freytag&Berndt používá systém S42 pro některé své digitální dlaždicované mapové výstupy, ale doba, kdy se systém S42 používal široce pro turistické mapy, je již řadu let minulostí.

V rámci kapitoly 5.2 je zmíněn shapefile v souvislosti s typem vektorizace, což nijak nesouvisí (totéž v další pasáži výraz ‚coverage‘. Co je ve skutečnosti shapefile?

Práce je celkově nepříliš rozsáhlá, po odečtení úvodních a závěrečných povinných součástí představuje samotný text pouze 29 stran. Stěžejní pátá kapitola (vytěžování údajů ze soupisů) a šestá kapitola, jež by měla představit elektronický výstup práce, jsou obě poměrně stručné a mnoho důležitých aspektů nezmiňují. Je zde například

představen proces publikace dat, což je v pořádku, ale o aplikaci jako takové je řečeno jen málo. Neškodilo by více se rozepsat o digitálním mapovém výstupu, připojit obrázky apod.

Mapová aplikace přibližuje panství a vybrané vektorizované objekty interaktivní digitální formou. Při startu aplikace je nastavena poněkud nesrozumitelná mapová kompozice, nicméně uživatel může volit z různých podkladových map. Aplikace je poněkud zbytečně publikována v S-JTSK, přestože mohl být použit některý z konvenčních souřadnicových systémů, který by nezpůsoboval stočení popisů v mapách. Znakový klíč byl oproti jiným výstupům stejného projektu převeden do inverzní formy a celkově působí velmi nečitelně, více pozornosti mělo být věnováno publikaci jednotlivých mapových znaků. Také v legendě jsou tyto znaky rozmazané a špatně čitelné. Oceňuji, že nebyly použity zastaralé typy webových aplikací ESRI, které již ve velké míře nejsou internetovými prohlížeči podporovány. Nicméně protože se jedná o zásadní výstup práce, mohlo mu být věnováno více pozornosti.

Práce jistě přinesla cenný zdroj dat pro další zpracování projektu, ale po metodické a odborné stránce je slabá. Předloženou závěrečnou práci hodnotím s přihlédnutím k rozsáhlosti výstupu a s ním spojenému vynaloženému času a úsilí klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25. června 2017

Podpis: