

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům Lobendava |
| Jméno autora: | Markéta Ruslerová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing. arch. Jana Hořická, PhD. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury FSv ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, což se odrazilo především v kvalitě a podrobnosti propracování. Některé části odevzdané dokumentace jsou zjevně nedokončené, úplně chybí např. časopisová zkratka, ve výkresu komplexního detailu není pohled na fasádu apod. | |
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | E - dostatečně |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Ambiciózní výtvarná forma neodpovídá tvrzení, že „cílem bylo navrhnout dům v harmonii s přírodou...“ Celkově architektonické řešení působí samoúčelně a prvoplánově – hledání výsledné formy (proporce, směry natočení jednotlivých hmot) vůbec není prezentováno a zjevně nevychází ani z vnitřního uspořádání domu. | |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | E - dostatečně |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Provozní řešení je nedotažené, v některých místech násilně vloženo do hmoty domu. Místnosti jako by byly mechanicky zvětšené místnosti malého rodinného domu. Nepřiměřeně rozsáhlé komunikační prostory jsou v kontrastu např. s nezařaditelnou čajovou kuchyňkou v pracovní části domu. Práce obsahuje banální chyby, např. absence zábradlí, dvouůlžko o šířce 1400 mm. | |
| Kvalita technického řešení | F - nedostatečně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení, jak je prezentováno, obsahuje řadu chyb a nesrovnalostí. Není jasné, jak bude propojena monolitická železobetonová část a ocelová příhradovina tvořící konzolu s vyložení cca 10 m, jak budou řešeny základy apod. Skladby konstrukcí a detaily jsou nekompletní a obsahují řadu chyb. Řešení TZB neobsahuje dešťovou kanalizaci, v rozvodech vody chybí cirkulační potrubí, větrání a elektroinstalace nejsou řešeny vůbec. V souhrnné technické zprávě je uvedena energetická třída budovy B, energetický štítek obálky budovy zobrazuje třídu C. | |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | F - nedostatečně |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je nepřehledná, nekompletní a obsahuje řadu formálních chyb a rozporů, např. obsah neodpovídá pořadí výkresů; ve studii není jasné, kudy jsou vedeny řezy; stavební výkresy jsou nedostatečně okótované; v textové části je množství překlepů a chyb; tloušťky a typy čar neodpovídají zkracovacím konvencím apod. Z pohledu, jak jsou prezentovány, není jasný vztah k okolnímu terénu. Řez B-B v architektonické části je pouze schéma – nepodává relevantní informaci, podobně koordinační situace má téměř nulovou informační hodnotu. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je špatně prezentována, obsahuje řadu zásadních chyb a nedostatků. Celkové hodnocení není nedostatečně pouze proto, že si uvědomuji, že zadání je náročné a může být obtížně uchopitelné.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou legislativní požadavky na umístění zábradlí? Kde ve vašem návrhu by měla být instalována zábradlí?

Jak bude zajištěna tepelná pohoda proskleného foyer ve slunečných dnech?

Jak jste určovala součinitele prostupu tepla jednotlivých konstrukcí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: