

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vesnický rodinný dům Houska
Jméno autora:	Tomáš Ploc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Radek Zyan
Pracoviště oponenta práce:	FSv K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce řeší zadaný stavební program na rozlehlém údolním pozemku jednoduchou kompaktní hmotou, která velmi citlivě akcentuje komponování hmot tradiční vesnické zástavby a v detailním řešení vypovídá o poučenosti posluchače soudobými trendy, se kterými však pracuje uměřeně a adekvátně dané lokalitě a charakteru území. Umístění hmoty na pozemku působí velmi přirozeně a samozřejmě. Sympatická je i práce s tradičními přesahy střech a řešením štítů. Poněkud schematicky je řešena podružná stavba na pozemku - skleník, který je ve vizualizacích prezentován jako dřevěný uzavřený objekt bez oken. Podrobnější řešení by si zasloužila také zahrada. Na jižní straně je patrný sad s jabloněmi a v koordinační situaci je označena vedlejší stavba - skleník. Jinak je ale plocha pozemků stavby naznačena jen velmi nahrubo, není například zřejmé, jak bude pozemek oplocen - v koordinační situaci je uvedeno, že s oplocením je uvažováno. Přitom v kontextu širšího území bude oplocení velmi významný krajinný prvek, z lidského horizontu kolemjdoucího výraznější, než vlastní dům.

Provozní a prostorové řešení domu je jednoduché a přehledné. Ohledně funkčnosti dispozic má oponent výhrady k řešení některých provozních vazeb, zejména koupelen, na obsluhované místnosti. Například v zadání je samostatná koupelna pro babičku, ta ovšem musí podle všeho do koupelny přes hlavní obytnou místnost, kuchyň a jídelnu do chodby, kde teprve koupelnu nalezne. Navíc to je i hostovské wc pro celé přízemí včetně pracoviště ciderky, o privátnosti koupelny pro babičku lze tedy s úspěchem pochybovat. V patře to platí pro dětský pokoj, kdy děti pokaždé do koupelny chodí přes sice efektivní, ale provozně nepříliš šťastnou lávku hlavním obytným prostorem. Ložnice rodičů má jen 10 m², což neodpovídá minimální velikosti pokoje pro dva. K diskusi by dle oponenta bylo rovněž provázání provozu ciderky s pracovnou a přímo navazující ložnicí rodičů.

Technické řešení odpovídá jednoduchosti domu, otázníky vzbuzuje nedoložené technické zapojení fragmentu původní zdi do nové stavby - založení, hydroizolace, tepelná technika, napojení nových podlah a nových výplní otvorů,....

Práce je úplná, srozumitelná, na dobré grafické úrovni, byť s několika chybami, například jsou špatně legendy místností v půdorysech. Podélný řez objektem je poněkud nepřehledný.

Otázka k obhajobě: zóny bytu, soudobý standard umístování koupelen v domě ve vztahu k obsluhovaným místnostem, minimální plochy a délky stran obytných místností

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **B - velmi dobře.**

Datum: **15.6.2017**

Podpis:

