

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům ATYPIC Lipno nad Vltavou</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Iveta Petříčková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Eva Linhartová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech na dobré úrovni, v technické části jsou drobné nedostatky.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Ambice zajímavého dynamického hmotového řešení domu zůstává z hlediska vnitřního prostorového uspořádání z velké části nenaplněna.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Koncepte interiéru není v souladu s hmotovým řešením – potenciál tvarově atypického prostoru krovu nad garáží je zlikvidován podhledem (proč je v jedné ze dvou nejzajímavějších částí hmoty domu garáž?), stejně tak v dětských pokojích. Jediným prostorem, kde lze naplno vnímat atypický vnitřní prostor, je kuchyň a jídelna (světlá výška kolem 5 m), v obývacím pokoji je světla výška jen 2,5 m, stejně tak v ložnici rodičů. Koupelna u dětského pokoje nemá okno - možnost přirozeného větrání a osvětlení. Absence závětrří - ochrana před větrem a deštěm?	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zdařilé, drobné nedostatky v koordinační situaci respektive technických výkresech nejsou závažné, stavebně technické řešení objektu je ve zprávě podrobně popsáno. TZB – chybí trasy svodného potrubí, schéma odvodnění střech a zpevněných ploch. Poněkud zmatečný zakres ležatého rozvodu SV v 1NP.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná a ucelená, grafické zpracování na velmi dobré úrovni, čitelnosti architektonické situace by prospělo vyjádření svažitosti terénu, v řezech vyznačení základních výškových úrovní.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Snaha o zajímavý hmotový koncept se do vnitřního prostorového řešení propsala jen částečně.

Otázka k obhajobě: Ochranné zábradlí – kdy nastane povinnost zřízení zábradlí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 11.6.2017

Podpis: