

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Houska
Jméno autora:	MARTIN LYGA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Student je jednoznačně nadaný, kreativní. Práce na BP byla samostatná, někdy s až příliš velkým nadhledem. Potenciál jednoznačně formulovaného konceptu bohužel nebyl plně využit.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<p>Originální koncept venkovského rodinného domu komponuje archetypální hmoty venkovských stavení a strukturální doplňující vrstvu do polouzavřené sestavy. Interpretuje tak motiv hospodářského dvora a správně strukturuje zahradu. Návrh dobře reaguje na morfologii terénu, světové strany a specifický charakter zástavby v oblasti Kokořínska. Vytváří přívětivé venkovské prostředí. Návrh respektuje přísné regulativy CHKO. Byl by dobře projednatelný.</p> <p>Výraz některých detailů hlavních objemů se jeví velmi blízko k doslovným citacím tradičních řešení (výplně otvorů severního průčelí, podezdívka apod.), dokumentace však na několika místech napovídá, že se jedná o interpretaci těchto prvků soudobým architektonickým slovníkem, resp. o interpretaci motivu „industriálního okna“. Dokumentace v tomto ohledu není zcela vypovídající.</p> <p>Provozní řešení rodinného domu i zázemí je přehledné. Prostorové řešení je v souladu se zadáním velkorysé a sleduje model bydlení na jedné úrovni, správně interpretuje potřeby investora „městského typu“. Čistá forma je místy na úkor pokrytí potřeb venkovského bydlení – chybí kryté závětrří a zádveří, prostorové parametry vstupní halý a wc neodpovídají velkorysosti zbytku prostorové struktury (snadno řešitelné na úkor prostorově naddimenzované „stodoly“).</p>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Realistické konstrukční řešení – standardní systémová zděná stavba, krovy a střední trakt dřevostavba.</p> <p>Užití segmentových kleneb do „I“ nosníků v jinak systémovém řešení považuji za nepatřičný formalismus. Chybí TI podlah na terénu!</p> <p>Návrh TZB je přehledný a přiměřený situaci.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<p>Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát. Panoramatické zákresy výborně zachycují soulad s krajinným rázem. Náladové vizualizace interiéru výborně dokládají výtvarně prostorový záměr a standard projektu. Kresebné provedení části</p>	

„studie“ – 2d výkresy a skici interiéru – jsou vypovídající a na dobré úrovni. Kresebně vyvedené perspektivy exteriéru jsou přes výtvarnou kvalitu bohužel málo vypovídající.
Výkres koordinační situace je na hranici minimálního nutného rozsahu. Výkresy TZB jsou schematické ale dostatečné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Výborný a silný architektonický koncept byl bohužel vlivem příliš velkého nadhledu při rozpracování naplněn jen z části, resp. „lokálně zpochybněn“. Zodpovědnější přístup by jistě vedl k výbornému výsledku. Jednoznačně doporučuji přijetí studenta na mgr program A+S.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2017

Podpis: