

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Eliška LUKEŠOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že bylo splněno. Nenašel jsem bohužel podrobnější popis rodiny (věk dětí i rodičů a povolání rodičů), pro kterou je návrh tvořen, což ztěžuje posouzení konceptu ve všech souvislostech. Chybí řešení zahrady a umístění a řešení „popelnic“ u vstupu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Celková analýza a z ní vycházející koncept se dobře vyrovnává se složitým zadáním (severní svažitost terénu a jeho orientace a rovněž orientace hlavního výhledu). Hmotové a materiálové řešení finálního architektonického konceptu vypadá příznivě a dobře je začleněno do terénu a krajiny i okolní zástavby. Problémem jsou však vytvořené vnitřní prostory. Podpěry 1.NP by si zasloužily větší designerskou pozornost autorky.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Jak již uvedeno, ohniska činností sice ve zvolených hmotách dobře rozložena, ale dimenzování prostoru pro jejich realizaci je v některých partiích problematické. Panelákové zádveři s pěti otvíravými dveřmi je o zdraví, spíž je spíš spížní skříň a při dnešním systému „týdenních“ nákupů nedostatečná. Dispozice ložnicového patra je dobře funkčně rozdělena, ale pracovní stůl ve schodišťové hale asi nebude umožňovat klid na práci.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Adekvátní, i když ve stavební části chybí skladby (ty jsou pouze u podlah v arch. detailu).	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafické zpracování je čisté, přehledné a srozumitelné, textová část u arch. řešení velmi úsporná. Hlavní vizualizace velice dobře vypovídá o proporcích hmot, použitých materiálech a jejich velmi dobré kombinaci. Zvládnuté okolí podtrhuje dobře zvolené barevné a materiálové řešení. Vizualizaci vstupní části RD by bylo lepší vůbec neprezentovat. Vizualizace interiéru formální, studená a prostor je asi kresebně převýšen. Pokud model odpovídá, je nepříjemné převýšen návrh. (a jen drobnost – skleněný stůl jako jídelní velmi nevhodný).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Přes výše uvedené námitky bych předloženou závěrečnou práci hodnotil pro její příjemné proporce, materiály, celkové měřítko, zasazení do okolního prostředí a soudobý výraz klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Domnívám se totiž, že úpravy dispozice v dalším stupni by si nemusely vynutit změnu navrhovaného úsporného, ale elegantního konceptu.

Otázky k obhajobě: Důvod, proč není řešen spodní přístup na pozemek a k objektu.

Proč je barevné odlišení hmot řešeno v omítce (a nikoliv i třeba jiným obkladovým materiálem).

Nastítnit možné cesty a materiály obkladů.

**Jak bude řešeno otevírání čelní prosklené stěny2.NP, není z arch. detailního řezu patrné.**

Datum: 16.6.2017

Podpis: