

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Eliška Lukešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Práce splňuje zadání bakalářské práce.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>C - dobře</b>
Práce na projektu byla pravidelně konzultována, vyžadovala drobné korekce. Autorka prokázala standardní míru kreativity a schopnosti tvůrčí práce. Osobně mi chybělo trochu větší zaujetí pro věc.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Návrh vychází z jednoduchého, logického konceptu dvou na sebe položených hranolových hmot. Horní hmota je vykonzolována nad spodní, což má logiku, ale tento účinek je oslaben skutečností, že i spodní hmota levituje nad terémem. Výsledkem je pocitová nestabilita celé hmotové kompozice. Horní hmota je navíc oslabena přidáním zádveří. Přesto oceňuji autorčin citlivý přístup k lokalitě, objekt v panoramatickém zázemí velmi dobře zapadá do kontextu okolní zástavby. Dispoziční řešení je jednoduché a plně funkční. Vytknul bych několik drobných nedostatků: úzké zádveří, wc přístupné ze zádveří, relativně drobná kuchyňská linka hlavně v oblasti dřezu, úzká koupelna v 1.NP.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Konstrukční řešení je velmi dobře zvládnuto a nevykazuje žádné významné nedostatky. Jen nerozumím, proč je v 1.NP umístěn nosný sloup u schodiště - zjevně k tomu není žádný důvod.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je úplná, velmi přehledně zpracovaná. Textová část by měla detailněji popsat materiálové řešení.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Eliška Lukešová zpracovala bakalářskou práci na standardní úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis: