

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kinclová Lenka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání je splněno bez výhrad	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Po základní analýze přistoupila autorka k vytváření konceptu na základě řešení jednoduchých utilitárních problémů (výhledy, kontakty se sousedními objekty,...). Na konci pak byla hra kompozice hmot a hra na principu „slupky a jádra“, které stály u zrodu výsledné formy. Formu považuji za zdařilou, avšak ne úplně šťastně prezentovanou. Je mi jen trochu líto, že autor zcela rezignoval na vazbu na sousední štít domu v ulici Na Hrobcí.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Provozní řešení je jednoduché a přehledné. Zdá se mi trochu škoda, že nevyužívá úplně celý pozemek zcela hospodárně (což při ceně pozemku dost odvážné ☺). Drobné připomínky: v obou koupelnách jsou umyvadla situována tak, že při čištění zubů se může uživatel kochat výhledem. Většina uživatelů (a při holení i uživatelů) by ale uvítala nad umyvadlem zrcadlo. V obývacím pokoji se zřejmě ani rodina nemůže sejít, protože k dispozici jsou jen 3 místa k sezení. I multifunkční místnost v nejvyšším podlaží by mohla být zařízena účelněji, i zde jsou jen 3 místa k sezení.	
Kvalita technického řešení	A - výborně
Konstrukční řešení je možné a bohatě prezentované, bohužel díky tisku nejsou někdy patrné důležité informace (průběh hydroizolace apod.). Zařízení technických instalací jsou zpracována s velkou péčí a s podrobností vysoce převyšující zadání.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
Práce obsahuje všechny požadované součásti. Kvalita grafického provedení je bohužel spíše vyšší v technické části projektu, zejména vizualizace neprezentují objekt v kvalitě, kterou by si řešení zasloužilo.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově práce s lepší úrovní celkového řešení než prezentace architektury.

Otázky: Jak by bylo možné vyřešit požadavek na zrcadlo nad umyvadlem? Považujete tento požadavek za důležitý?

Můžete nabídnout alternativní rozmístění mobiliáře v hlavní obytné místnosti tak, aby zde mohlo sedět např. až 6 lidí (rodina plus návštěva)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

