

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Mníšku u Liberce
Jméno autora:	Vít Pálka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Zadání práce, doložené v jejím úvodu, není opatřeno podpisy vedoucího práce a vedoucího katedry.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Architektonický koncept dobře reaguje na danosti staveniště a lokality, celkem sympatická je i výsledná forma: ta se ovšem přidržela schématické symetrie, která popírá v úvodu elaborátu deklarovanou <i>inspiraci tvarem [asymetrického] pozemku</i> a nemá velkou oporu ani ve vnitřním prostorovém uspořádání domu. Konsekventně k přijatému principu symetrie student například nešťastně zdvojnásobil vjezd na pozemek: důsledkem je velkorosý nástupní prostor před vstupem do domu, v němž ovšem parkují auta, kolem nichž se příchozí musí doslova protahovat. S principem symetrie zřejmě souvisí i předimenzovaná schodišťová hala, umístěná v ose domu, která poskytuje sotva jaký užitek kromě komunikační funkce; ve spodním podlaží pak schodiště nežádoucím a rušivým způsobem dominuje obytnému prostoru.</p> <p>Nevyužitý zůstal potenciál jedinečného fenoménu potoka, protékajícího pozemkem rodinného domu, v rovině schématu ustrnulo řešení pozemku, na němž je dům situován.</p> <p>Elaborát neposkytuje objasnění principu <i>domu ... zapuštěného do země</i>, který je vytčen v anotaci: není zřejmé, zda byl součástí zadání, nebo zda se jedná o koncepční rozhodnutí studenta (v zadání, doloženém v úvodu elaborátu, se o takovém principu nic neuvádí). V každém případě, rozpracováním konceptu domu částečně zapuštěného do země student dospěl k protimluvům a problematickým řešením: „zapuštěné do země“, ve skutečnosti přihnuté se stran zeminou je pouze spodní podlaží domu, zatímco nadzemní podlaží sebevědomě expanduje do volného prostoru a popírá tak jeden základních možných motivů <i>domu zapuštěného do země</i>, totiž splynutí s terénem a přírodním rámcem. Aby zajistil nepochybně žádaný přístup denního světla do jídelny a do „master“ koupelny, situovaných v poloze překryté dodatečným násypem zeminy, prolomil student tento násyp světlíky; diskutabilní je nejen „výhled“ do takového prostoru, ale i tepelně technický a nákladový efekt takového řešení.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Provozní řešení návrhu má dobrou úroveň, jeho nedostatky, konsekventní ke zvolenému konceptu, byly uvedeny v předchozí části posudku; zásadní, a těžko překonatelnou vadou návrhu je zásadní nedostatek úložných prostorů.</p> <p>Vesměs problematické jsou koupelny, zabírající v souhrnu poměrně velkou plochu, aniž by přinášely odpovídající užitek, jejich prostorové uspořádání včetně rozmístění zařizovacích předmětů není dobré. Pokud student uvádí, že pracovna má být současně pokojem pro hosta (což by v praxi fungovalo jen s obtížemi), nedostatkem je i absence koupelny pro pracovnu. Umístění dřezu do části kuchyňské linky, přiléhající k příležitostnému stolování („baru“) je nevhodné.</p>	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<p>Vzhledem ke zvolenému konceptu celkem příhodné, dobře propracované v části konstrukční i v části technických zařízení. Tloušťka monolitických stropních desek 200 mm je vzhledem k rozponům a navrženým trámům předimenzovaná, v elaborátu se uvádějí dvě různé tloušťky stěn a dna „bílé vany“, v řezu 1:100 se uvádí, že teplený most v konzole desky nad spodním podlažím má být řešen „ISO nosníkem“, v komplexním architektonickém detailu je jiné řešení.</p> <p>Nejasné a nedoložené je konstrukční řešení střechy nad střední částí půdorysu domu, a v ní umístěného velkoplošného střešního okna: střešní konstrukce je nakreslena jako bez spádu střešní krytiny, bez atiky, a vůbec nepravděpodobně tenká, střešní okno je v technickém řezu zakreslené tak, že by tvořilo dno bezodtokového bazénu dešťové vody ...</p> <p>Konstrukční řešení – „bílá vana“ - je vzhledem k užitným hodnotám domu velmi komplikované a nákladné, diskutabilní v tomto smyslu je i přesah půdorysu spodního, zasypaného podlaží přes obrys podlaží nadzemního. Student se v textové části elaborátu výslovně vyhnul řešení radonového rizika: to by přitom mělo vzhledem k lokalitě s velkou pravděpodobností střední úroveň – a v případě obytných prostorů, situovaných pod zemí, by mělo zásadní dopad do konstrukčního řešení. Kritický detail prosklených stěn světlíků ve spodním podlaží není dokumentován, elaborát neuvádí nic o odvodnění světlíků. Řešení terasy, doložené v rámci komplexního architektonického detailu, je nevyhovující.</p>	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
<p>Elaborát je úplný, srozumitelný, má dobrou grafickou úroveň; ortogonální pohledy (jmenovitě jižní) jsou nedokončené. Perspektivní záběr z interiéru je vhodně zvolený – vyhýbá se problematickému schodišti. Přehled zdrojů a literatury není doložen.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zvolil schématický, málo autentický koncept, při jehož rozpracování se některé problémy ukázaly jako sotva řešitelné – navzdory evidentní kompetenci i snaze autora. Doporučuji, aby se student vyjádřil k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

