

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dom s minipivovarem |
| Jméno autora: | Karolína V A C O V Á |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje všechny body zadání v požadovaném rozsahu. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Tvarově poměrně jednoduchý objekt působí v kontextu svým měřítkem a hmotou příznivě, i když natočení štítů je jiné než u sousedních domů. Kultivované tvarové a střídme materiálové i barevné řešení přispívají ke kvalitě tohoto domu. Umístění na pozemku je limitováno jeho tvarem, ovšem architektonická situace je naprosto nevyhovující. | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Provoz je členěn na vlastní rodinný dům a minipivovar, který je zajímavým zpestřením, ale jeho technologie je složitější záležitost, kterou nehodnotím. Jak se předpokládá prodej piva, domácí asi všechno nevypijí? Rodinný dům je provozně logicky vyřešen, může dobře fungovat za předpokladu odstranění dílčích nedostatků, např. příliš úzká garáž (kolem auta se prakticky neprojde), nevětraná spíž, 2.NP se odhaduje jen podle zařízení místností. Snížení místnosti 1.05 o jeden schod působí spíše jako překážka hladkého provozu než poměrně malé zvětšení světlé výšky v části přízemí. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Navržená kombinace železobetonové a dřevěné konstrukce je sice možná, ale neefektivní a neekonomická. Proč není celý objekt dřevostavba /předpokládám, že tlustá opěrná zeď eliminuje tlak zeminy. Pokud hodnotím navrženou železobetonovou konstrukci, tak u takového malého objektu 5 různých rozponů jednosměrně pnutých desek je příliš (opět velmi neekonomické). Stavební dokumentace obsahuje některé chyby a nepřesnosti, ale základní myšlenku nenarušují. Výkresy a texty TZB informují o řešení jednotlivých sítí a dokazují dobrou orientaci posluchačky v zadané problematice. | |

| | |
|---|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Dobré grafické a textové zpracování s drobnými nedostatky a nepřesnostmi ve vypovídací schopnosti některých výkresů. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení vychází z komplexního posouzení jednotlivých částí.

Otázky:

- Vysvětlete řešení Vašeho krovu s horní ocelovou vaznicí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2017

Podpis: