

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SynteZátory pro elektronické hudební nástroje
Jméno autora:	Denis Liudkevich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Tomáš Zeman
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra telekomunikační techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání je průměrně náročné.	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Všechny části zadání byly splněny. Oproti zadání student vypracoval ještě vlastní ideový návrh ovládání synteZátoru (kapitola 5).	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Spolupráce se studentem byla na výborné úrovni, vysoce hodnotím i jeho aktivitu, tvůrčí přístup a snahu hledat neotřelá řešení.	A - výborně
Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Podkladem pro práci je velké množství vhodných zdrojů a mimořádně rozsáhlá paleta vlastních měření a experimentů. Vlastní zpracování považuji za velmi zdařilé.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Rozsah práce je přiměřený, názvosloví většinou korektní. V práci se občas vyskytují překlepy a drobné chyby.	B - velmi dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Bez výhrad.	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Student zpracoval mimořádně velký rozsah dat, která získal vlastním měřením a experimenty. Přesto se mu podařilo připravit práci, která je přehledná a velmi dobře srozumitelná. Inspirační je zejména subjektivní hodnocení EHN.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přístup pana Liudkeviche ke zpracování bakalářské práce byl velmi aktivní, samostatný a tvůrčí. Samostudiem získal velké množství poznatků, které byly základem pro rešeršní část práce. Během měření a experimentů si obstaral mimořádně širokou bázi dat, která však dokázal velmi přehledně a efektivně zpracovat tak, aby výsledný text byl jasný a přehledný. Zadáni bylo beze zbytku splněno, v některých částech i překročeno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 11.6.2017

Podpis:

