

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SynteZatory pro elektronické hudební nástroje
Jméno autora:	Denis Liudkevich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Radioelektroniky
Oponent práce:	Jan Radil
Pracoviště oponenta práce:	CESNET z.s.p.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro vypracování práce byly zvoleny správné metody, správné využití již existujících řešení a jejich vhodná kombinace.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné úrovni práce nemám výhrady, je zpracována přehledně a technicky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou na několika místech překlepy – jinak je text v pořádku což lze vyzdvihnout také proto, že český jazyk není rodnou řečí p. Liudkeviche.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aktivně vyhledával studijní materiály, 42 uvedených pramenů je pro bakalářskou práci dle mých zkušeností nadprůměr.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student velmi srozumitelně zhodnotil současný stav a nastínil možné využití nových zařízení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce podává přehled o možnostech syntezátorů pro elektronické hudební nástroje. Toto téma má samozřejmě stále co nabídnout i přesto, že první syntezátory byly komerčně dostupné před mnoha desetiletími. Kladně hodnotím zejména to, že k práci je přiložené CD a každý se může vlastním sluchem přesvědčit o tom, co je popisováno v textu.

Práce je napsaná srozumitelně a s přehledem, na několika místech zůstaly překlapy (ty srozumitelnost samozřejmě nezhoršují, jde o kosmetickou záležitost).

Bylo by zajímavé zmínit, jak by bylo možné využít syntezátory pro některé hudební směry netypické pro evropskou hudbu (např. použití čtvrttónů) nebo několik staletí trvající neshody mezi laděním přirozeným a tzv. rovnoměrně temperovaným.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: