

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní a webová aplikace pro testování znalostí uživatel
Jméno autora:	Sebastian Voráč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat existující aplikace pro testování znalostí uživatelů pomocí otázek a testů. Dále měl student vybrat vhodnou cílovou skupinu a zpracovat její požadavky. Na základě této analytické fáze měl student navrhnout a vytvořit mobilní klientskou a webovou administrační aplikaci. Aplikace měly být průběžně testovány. Zadání považuji za náročnější zejména z důvodu implementace jak mobilní tak i webové aplikace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání splnil s menšími výhradami, které souvisejí zejména s prezentací výsledků v textové části práce. Není zde totiž jasné, co přesně student udělal a co pouze čtenáři obecně popisuje, details vzi sekce odborná úroveň. Bohužel se tyto nejasnosti v práci objevují na více místech, například v analýze cílové skupiny nebo analýze existujících aplikací. Z tohoto důvodu nelze vyhodnotit, jestli výsledná aplikace odpovídá jejich požadavkům nebo ne. Nicméně, výsledné dodané aplikace splňují základní požadavky zadání a mohou sloužit jako odrazový bod pro další rozvoj aplikace.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl při zpracování práce aktivní, dodržoval dohodnuté termíny pravidelných konzultací a plnil jednotlivé úkoly.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že v rámci studia získal odborné znalosti pro samostatnou práci, zejména v oblasti implementace webových aplikací. Z hlediska analýzy a návrhu aplikace bych měl k práci výhrady. Je pravda, že student v práci postupuje podle metod softwarové analýzy, bohužel nebyl schopen prezentovat uspokojivě všechny její výsledky. Není tak jasné, pro jakou cílovou skupinu aplikace vznikla a jaké jsou její požadavky. Tyto požadavky se zdají být univerzální, ač sám student uvádí, že by to tak správně být nemělo. Stejně tak i v dalších kapitolách student popisuje problematiku spíše pro laiky a vynechává podstatné odborné detaily, viz například kapitola o testování prototypů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce na dobré úrovni a je dobře strukturovaná. Student použil trochu zvláštní styl psaní v 1. osobě množného čísla v budoucím čase. Tento způsob snižuje čitelnost díla. Práce obsahuje několik překlepů a chyb v gramatice.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k charakteru práce je použita literatura relevantní. Pro některé kapitoly by bylo vhodné tvrzení doplnit, například výběr použité databáze. V práci je literatura odkazována a správně použita. V seznamu je jedna kniha referována dvakrát.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student při řešení práce projevilschopnost samostatného zpracování softwarového projektu. Výhrady k práci mám zejména v oblasti analýzy uživatelských potřeb, určení cílové skupiny a v oblasti uživatelských testů. Tyto části měly být prezentovány ve větším detailu, aby bylo možné vyhodnotit jejich splnění. Výsledné aplikace splňují zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázky:

Na základě čeho jste stanovil požadavek na maximální velikost iniciální aplikace na 25MB, viz požadavek 2 v kapitole 2.3.4?

Datum: 9.6.2017

Podpis: