

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh jednotky sběru dat pro na stabilizační podložku ve fyzioterapeutické aplikaci
Jméno autora:	Viktor Jarolímek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra radioelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň práce je výborná, autor ví co dělá a jasně směřuje k cíli. V tomto ohledu je práce příkladná. Zařízení navrhnul, simuloval, postavil a otestoval.	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je vypracována v angličtině, což hodnotím kladně. Nicméně i u prací v cizím jazyce je třeba klást důraz na gramatiku a volbu vhodného jazyka. V tomto ohledu by si práce zasloužila více péče. Je škoda, že font tabulek není konzistentní s fontem ostatního textu. Schémata zapojení a některé obrázky průběhů (fig. 6) jsou nízké kvality a špatně čitelné.	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> V textu je citováno celkem 29 pramenů, převažují sice online zdroje, nicméně i výběr knih a recenzovaných článků je na tento typ práce dostatečný. Autor cituje v souladu s citačními zvyklostmi.	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Závěrečná práce Viktora Jarolímků představuje příklad poctivé návrhářské práce, která snese srovnání i s leckterými diplomovými pracemi. Autor správně prošel všechny kroky návrhu a dospěl k funkčnímu zařízení. Všechny body zadání jsou splněny. Text práce by si zasloužil více péče, nicméně celkový dojem z práce je tímto faktem snižen relativně málo.

V rámci diskuse bych se rád zeptal na následující otázky:

- 1) Je komerčně dostupné zařízení podobné vašemu? Pokud ano, jaké má parametry?
- 2) Vidíte ve vašem návrhu prostor pro zlepšení? Mohl byste to případně okomentovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: