

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza efektivity komunikace v mobilních sítích s využitím dronů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Hach</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra radioelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Zdeněk Bečvář, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra telekomunikační techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti zadání v práci chybí detailnější analýza jednotlivých sledovaných veličin, např. energetická efektivity vs. poloměr rozložení skupiny uživatelů nebo např. analýza energetické spotřeby dronů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně řešení konzultoval a byl během řešení aktivní a samostatný. Nedařilo se mu však dodržovat termíny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Hlavním nedostatkem práce je definice energetické efektivity (rovnice 3.16 – vztah a jednotka) a na to navazující vyhodnocení energetické efektivity, které je chybné. Energetická efektivity by se měla zvyšovat zvyšovat s rostoucí kapacitou při stejném vysílacím výkonu a trend průběhů energetické efektivity by měl kopírovat trend kapacity (Obr 4, Obr. 9). Některé simulace (např. Obr 5-7) nejsou realizovány v dostatečném množství, aby byl omezen vliv náhodnosti modelů. Dále je v práci množství nepřesných a nebo neoborných vyjádření.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně, ale obsahuje velké množství neobratných a jazykově chybných formulací a některé drobné typografické nedostatky (např. zarovnání anotace). Organizace kapitoly 1 není vhodná (přínos práce před podkapitolami 1.1. a 1.2, apod.)	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Aktivita studenta při vyhledávání zdrojů a práce s nimi byla na velmi dobré úrovni. Zdroje jsou v práci vhodně voleny a jejich použití v práci je v souladu se zvyky v oboru. V seznamu referencí je však množství překlepů a chyb a také nejednotností ve formě zápisu referencí.	

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student byl během řešení práce aktivní a samostatný. Předložená práce splňuje podmínky na bakalářskou práci a obsahuje i některé nové poznatky. Na druhou stranu jsou v práci některé zásadní odborné nepřesnosti a nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: