ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Podpora aspektově orientovaného přístupu v algebraických specifikacích**
Jméno autora:	**Denis Baručič**
Typ práce:	bakalářská
Oponent práce:	Ing. Michal Hlavatý

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práci hodnotím jako náročnější vzhledem k propojení problematiky přepisovacích pravidel a aspektově orientovaného programování (AOP).

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Student se musel během řešení bakalářské práce seznámit s AOP a vývojem aplikací v Maude. Měl navrhnout metodiku pro přepisovací pravidla, která budou postavena na AOP. Dále měl vytvořit framework, který měl otestovat na modelovacím příkladu.

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Struktura práce je dobře rozčleněna. Výsledkem práce bylo vytvoření frameworku, který podporuje AOP pro přepisovací pravidla. Zde bych vyzdvihnul fakt, že je kód pokrytý testy. V práci je také popsána analytická, návrhová, implementační i testovací část.

Odborná úroveň — **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student postupoval podle metodiky SW inženýrství a jednotlivé fáze návrhu dobře zdokumentoval.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má délku 40 stran i s přílohami. Z formálního hlediska jsem nenašel žádné chyby kromě chybějících seznamů tabulek, obrázku a ukázek kódů v části příloh (za seznamem zkratek).

Výběr zdrojů, korektnost citací — **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bibliografické záznamy jsou jednotně formátovány. Využitou literaturu řádně ocitoval a použil v části rešerše.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářské práce se zabývá unikátní problematikou spojující dvě odvětví. Je zpracována velmi podrobně a kvalitně. Textová část obsahuje všechny náležitosti bakalářské práce.

V kapitole 8.1 je uvedena úspora 0,3 při N=10, je tento údaj dostatečný? Nebyl by vhodnější větší modelový příklad, na kterém by vynikla úspora lépe?

Celkový dojem z práce je velmi dobrý jak po odborné stránce, tak po formálním zpracování textové části.
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.5.2017 Podpis: