

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PID efekt, diagnostika a důsledky
Jméno autora:	David Rokusek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahuje jak rešeršní část, tak část experimentální. V experimentální části student prováděl měření mnoha parametrů s rozdílnou fyzikální podstatou (FLASH test, ELCD, RLC, DarkVACH...) a následně tato měření vyhodnocoval.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci jsou obsaženy odpovědi na všechny dílčí body zadání a to v dostatečném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně, jak v rámci projektového předmětu, kdy získával většinu teoretických znalostí specifického oboru své práce, tak pak při pozdější realizaci experimentů. Pravidelně pracoval v laboratoři a zároveň se zúčastňoval konzultací. Výsledky konzultací vždy bez zbytečného prodlení zapracovával do své práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je více než dobrá. V některých částech je sice ještě patrna neobratnost ve vyjadřování způsobená především nedostatkem zkušeností, ale v experimentální části působí student jistě a správně formuluje závěry.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má odpovídající formální i jazykovou úroveň.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vybrané zdroje jsou především z oblasti časopiseckých článků a mají odpovídající úroveň. Kromě citované literatury student čerpal znalosti z mnoha základních (přehledových) učebnic a článků. Tyto informace se staly základními znalostmi studenta v oblasti fotvoltaiky a nejsou tak v práci /v souladu s citačními zvyklostmi/ doslovně citovány.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz bod III.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student pracoval na předložené práci po dobu celého roku, kdy nejprve v rámci projektového předmětu načerpal základní teoretické znalosti z oboru fotovoltaiky a následně pak v rámci své bakalářské práce provedl a vyhodnotil rozsáhlou sérii experimentů. Výsledky práce jsou velmi aktuální a budou v budoucnu předmětem dalšího výzkumu s následnou publikací v odborném časopise.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2017

Podpis:

