

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Josef Němeček
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Tournament Manager - jádro aplikace
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné bez větších výtek.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

V analýze požadavků postrádám obecný požadavek F8, zastřešující import a export (F8.1 a F8.2). Obecně se rozchází granularita funkčních požadavků a navažujících případů užití. Požadavek na modularitu aplikace není dostatečně podrobně vydefinovaný.

V rámci analýzy existujících řešení je zvolena příliš omezená množina požadavků, které jsou navíc jednou z aplikací splněny. Vyhodnocení aplikací by mělo vycházet z kompletních požadavků. Navíc se zhodnocují pouze aplikace z Google Play a je zde odvoláváno na "nejlépe uživatelsky hodnocené" aplikace, bez uvedení tohoto hodnocení nebo celkové statistiky nalezených aplikací.

V rámci analýzy případů užití chybí v diagramech hranice systému ("boundary"). Není dodržena jednotná granularita případů užití (např. řazení soutěží je definováno v rámci případu zobrazení přehledu soutěží, kdežto řazení statistik v soutěži je definováno jako samostatný případ užití). Řada případů užití ve svém popisu nereflktuje nutnost přejít na správný tab (např. přidání hráče do soutěže vyžaduje přechod na tab hráči v soutěži). U případů užití Exportování a importování soutěží postrádám informace o umístění souborů pro export/import.

V doménovém modelu je chybně definována násobnost mezi entitami CompetitionPlayer a TournamentPlayer.

V návrhové části práce postrádám bližší popis rozhraní a jejich metod, a to jak mezi jednotlivými komponentami na systémové úrovni (core, library, module), tak na úrovni jednotlivých vrstev v Core i Library. Postrádám také diagram zachycující jednotlivé vrstvy a jejich napojení.

V rámci databázového modelu je nejednotné použití symbolu pro neomezenou násobnost mezi diagramy 2.2 a 2.3 (* vs. n).

V rámci popisu jádra a knihovny bych uvítal více diagramů pro zlepšení přehledu v definovaných třídách a i jejich metodách.

Popis je místy velmi obecný a čtenáři nemusí být jasné, na jakém principu toto bude fungovat. To se týká především práce s Managery a DAO třídami, které jsou řešeny pomocí generiky. Datová vrstva je navíc zcela odvozena od použitého frameworku ORMLite, který je pouze velmi stručně (a pouze z pohledu entit) popsán v kapitole Implementace. Z popisu datových vrstev není zřejmé, jak je možné s daty pracovat, chybí jasně vydefinované rozhraní s metodami dostupnými nad datovou vrstvou, chybí vysvětlení použití třídy s konstantami pro dotazování nad různými atributy entit, apod.

V sekci 2.6.2.5 Serialization je zmínka o třídě ServerCommunicationItem, která ale nedává velký smysl bez kontextu integrace se serverovou aplikací, kterou tato diplomová práce zcela opomíná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Věcná úroveň práce je dobrá. Práce obsahuje minimální množství gramatických chyb či překlepů. Struktura práce je přehledná a logicky navazuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji je slabá. Autor odkazuje pouze na 4 souběžné práce na stejném projektu (2x obhájená BP a 2x chystaná DP), třikrát cituje různé stránky ze serveru android.com o různých prvcích aplikací pro Android a 2 tištěné publikace, ze kterých však čerpal pouze princip generování rozpisu zápasů a testování. Postrádám literaturu týkající se architektury aplikací, návrhových vzorů, dokumentaci použitých frameworků, apod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Kvalita výsledků práce je dobrá. Výsledná aplikace je použitelná a obsahuje pouze malé množství chyb, např.: nelze přejít do editace hráče z jeho detailu (aplikace se vrátí zpět do přehledu soutěží), při generování zápasů je první tým vždy stále na stejné pozici (první zápas v dané periodě, vždy doma).

Přiložená dokumentace a příručka k vytvoření nového modulu jsou srozumitelné a schopné splnit svůj účel.

Zdrojové kódy jsou vhodně strukturované. Jejich dokumentace je slabší, ale dostatečná. Ošetření chyb je však velmi slabé (místo použití výjimek jsou používány návratové hodnoty typu true/false nebo null).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem diplomové práce je funkční aplikace postavená na jednotlivých dříve obhájených balíčcích, rozšířených o společnou funkcionalitu implementovanou v rámci jádra aplikace a sdílené knihovny. Po opravení drobných chyb a dořešení synchronizace se serverovou aplikací může být naplno využívána při organizování turnajů i přátelských kláních.

Hodnotící kritérium:

**9. Aktivita a samostatnost
studenta v průběhu řešení**

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student spolupracoval s ostatními členy týmu, řešení samotné diplomové práce pak řešil převážně samostatně a konzultace vyhledával minimálně. Výsledná aplikace se však nijak výrazně neodchýlila od požadavků vedoucího.

Hodnotící kritérium:

10. Celkové hodnocení

**Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):**

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím diplomovou práci jako průměrnou. Práce splňuje zadání a veškeré požadavky. Formální úroveň práce je velmi dobrá, po věcné stránce však obsahuje řadu nepřesností či chybějících částí, které však nejsou zásadního charakteru. Práci navrhuji hodnotit stupněm C - dobře.

Podpis vedoucího práce: