

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Josef Němeček  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Mlejnek  
**Název práce:** Tournament Manager - jádro aplikace  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 25. 1. 2017

|  |  |
|--|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>   |
| <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>  | <b>1=mimořádně náročné zadání,<br/>2=náročnější zadání,<br/>3=průměrně náročné zadání,<br/>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br/>5=nedostatečně náročné zadání</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Jedná se o průměrně náročné zadání.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>2. Splnění zadání</b>   | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání bylo splněno.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>  | <b>1=splňuje požadavky,<br/>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,<br/>3=splňuje požadavky s většími výhradami,<br/>4=nesplňuje požadavky</b>                                |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Rozsah práce splňuje požadavky, celkem obsahuje 73 stran.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>   | <b>75 (C)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>K práci mám tyto připomínky:<br>Kapitola 1.4 - definice jiné množiny požadavků pro srovnání existujících aplikací je nevhodná. Měla vycházet z požadavků v předchozí kapitole, kterým měl autor přiřadit příslušnou prioritu/důležitost. Nově vydefinovaná množina požadavků navíc postrádá jakýkoliv smysl. I přesto, že autor našel aplikaci, která tyto požadavky splňuje, tak rešerši uzavírá s tím, že to stejně nestačí viz. kapitola 1.4.3.<br>Granularita případů užití je v některých případech nevhodná např. UC5.3 reprezentuje vyplnění jednoho formulářového políčka, UC7.4 a UC7.5 nemají být samostatné případy užití (napojené vazbou include), ale pouze kroky v rámci jiných případů užití. Pokud by se celý systém měl popsat na takovéto granularitě, pak by obsahoval stovky případů užití.<br>Kapitola 1.7 - chybně vazba mezi entitami CompetitioPlayer a TournamentPlayer.<br>V textu práce jsem nenalezl detailnější popis jak postupovat, pokud by nový vývojář chtěl implementovat další modul (výčet rozhraní, které je nutné implementovat, jejich význam, apod). |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>5. Formální úroveň práce</b>  | <b>85 (B)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.  |  |

**Komentář:**

Práce je po formální stránce v pořádku. Vytkl bych spíše drobnosti:

- požadavky F8.1 a F8.2 nemají "nadřazený" požadavek F8
- velkou část kapitoly 1.6 bych přesunul raději do přílohy

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

75 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji je dobrá. Výtku mám k odkazům na literaturu 5, 6 7,8, které všechny vedou na stejný zdroj. Chybí odkazy na literaturu věnující se návrhu aplikací z pohledu sw. inženýrství.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků,  
publikační výstupy a  
ocenění**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Kromě vlastního textu práce vznikla i aplikace, která je připravena pro použití i další rozvoj. Zdrojové kódy v některých místech by zasloužily provést refaktoring. Týká se to především ošetřování vyjímek, kdy ošetření není vůbec nijak řešeno nebo je řešeno vrácením "nulové" hodnoty bez jakéhokoliv zalogování. Testy pro komponentu "Core Library" jsou umístěny v komponentě "Core".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti  
výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Implementovanou aplikaci je možné začít využívat, případně na ní navázat tvorbou dalších modulů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

Nemám otázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

78 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Celkově se jedná o průměrnou práci, především z pohledu věcné a logické úrovně.

Podpis oponenta práce: