

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jiří Zoudun
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Systém podpory studia cizích jazyků
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Hlavní osa zadání je zaměřena na klasický návrh a vývoj mobilní aplikace a serveru s doplňkovým rozšířením do prohlížeče (finálně zvolený Google Chrome). Náročnost sledávám především v požadavku tvorby systému zaměřeného na podporu studia cizích jazyků. Toto téma je velmi náročné z důvodu volby vhodné metodiky učení, a klade také velký důraz na vhodné uživatelské rozhraní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autor splnil zadání ve všech bodech. V některých částech práce zaměřujících se na plnění bodů zadání by však bylo vhodné některá svá tvrzení podložit. Například měření u splnění nefunkčních požadavků týkajících se serverové strany. Ze zadání není jasné do jaké míry má autor finalizovat požadované řešení, to je nyní ve stádiu neumožňující plné nasazení. Rozšíření do prohlížeče je dle slov autora pouze ověřením, že lze realizovat, ale autor jej částečně realizoval a tím tedy zadání splnil. Dále u testování jsem v práci nenalezl odpovědi na dotazníky či záznamy z testování nebo alespoň nějaké informace o testovaných uživateli apod. Jelikož tento bod nebyl součástí zadání, mé výhrady k tomuto nejsou podstatné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah splňuje požadavky pro tento typ práce. Všechny části jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce obsahuje několik chyb, které jsou však spíše způsobené nepozorností nežli neznalostí. Například chyby v konceptuálním databázovém modelu či drobnost v aktivitu diagramu apod. Jinak je práce na dobré úrovni, pěkně členěná a dobře čtivá. Pochopitelnost textu je pro čtenáře perfektní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Formální úrovni práce nemám co vytknout.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Volba zdrojů odpovídá tématu. Chyby při využití zdrojů jsem neodhalil. Rozsah použitých zdrojů je dostatečný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Propracovanost prototypu, a to především mobilní části, mě přesvědčila ke kladnému hodnocení. Aplikace působí příjemným dojmem, uspořádaně a přehledně. Co snižuje kvalitu, je stav celého vývoje - prototypu. Uvítal bych plně dokončenou práci alespoň jako vydanou alfa verzi. Autor poukazuje na náročnost vývoje a předkládá rozpis potřebných úkonů k dokončení. Zde se ztotožňuji s tím, že náročnost by překonala rozsah diplomové práce. Celkově tedy hodnotím výsledek kladně i ve stavu použitelného prototypu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Po plném dokončení má systém včetně mobilní aplikace velký potenciál. Pokud bude autor práce pokračovat ve stejné kvalitě i nadále, věřím ve velký přínos všem, kteří se učí či zdokonalují v cizích jazycích. Sám budu rád, pokud výsledek budu moci testovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- V části, kde se věnujete analýze konkurence, jste se dle informací v práci zaměřil na aplikace s podmínkou zpracování českého jazyka. Nebyla tato volba limitující při hledání zajímavých řešení?
- Jakou formou jste ověřil splnění nefunkčních požadavků na serverové straně?
- Jaké kroky by jste nyní realizoval, kdyby na vývoji celého systému měl pracovat tým místo jednotlivce?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově je práce zpracována dobře. Vzhledem k faktu, že se autor dle svých slov s technologiemi teprve seznamoval, je výsledek velmi povedený. Práci bych vytkl drobné nepřesnosti, hrubší splnění implementace rozšíření do prohlížeče, hrubé informace k uživatelskému testování, které však bylo realizováno, i když testy nebyly v zadání požadovány. Navíc autor realizoval pěkný návrh uživatelského rozhraní a zapracoval zajímavou funkcionalitu mobilní aplikace. S ohledem na výše uvedené a na předešlé části posudku doporučuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením B - Velmi dobře.

Podpis oponenta práce: