

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Rendla
Oponent práce: Ing. Jiří Smítka
Název práce: Studie proveditelnosti nasazení technologie blockchainu v bankovníctví
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 2. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání zahrnuje kromě rešerše i požadavek na shrnutí legislativního rámce, studii proveditelnosti a zjednodušený proof-of-concept. Množství požadované práce možná i přesahuje očekávaný rozsah DP.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diskuse o technických a legislativních stránkách problematiky není v dostatečném rozsahu. Kromě obecné zmínky o boji proti praní špinavých peněz a požadavku bank na identifikaci klientů není v práci v tomto smyslu nic - chybí mi alespoň výčet relevantních zákonů ČR, směrnic EU a dalších nařízení s jejich stručným popisem. Technická stránka se omezuje pouze na obecný popis funkce algoritmů. Studie proveditelnosti není v práci vůbec, stejně tak i proof-of-concept, tedy funkční model nějakého návrhu prokazující jeho komerční využitelnost.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rešerše je informačně bohatá. Ostatní části trpí nedostatkem konkrétních informací a případných důkazů o proveditelnosti navrhovaného řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Informace uvedené v práci jsou po věcné stránce v pořádku. Kapitoly na sebe navazují a text je víceméně pochopitelný. Práce neobsahuje některé části - viz bod 2 (Splnění zadání).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	20 (F)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce obsahuje obrovské množství pravopisných chyb, nevhodných formulací a výroků, že je téměř jisté, že s textem pracoval nějaký automat - v tomto smyslu bych požádal autora o komentář, jakým způsobem bylo s textem práce nakládáno.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Seznam zdrojů je vyčerpávající, autor se na jednotlivé zdroje v textu odkazuje. V případě, že by byl popisován i legislativní rámec (viz požadavek zadání), bych očekával rozšíření seznamu o zdroje na toto téma.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Rešerši zpracoval autor výborně. Další části pouze okrajově. Součástí práce není žádný software.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Práce dobře popisuje aktuální stav problematiky. Neobsahuje však studii proveditelnosti a proof-of-concept (funkční model návrhu prokazující jeho komerční využitelnost).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Vyjádřete se, prosím, k úrovni českého jazyka ve Vaší práci. Jakým způsobem jste splnil zadání v bodě "sestavte studii proveditelnosti nasazení" ? Jakým způsobem jste splnil zadání v bodě "diskutujte legislativní stránky dané problematiky" ? Jakým způsobem jste splnil zadání v požadavku na "zjednodušený proof-of-concept" ?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	50 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce obsahuje výbornou rešerši. Práce má špatnou jazykovou úroveň. V práci chybí některé v zadání požadované části.	

Podpis oponenta práce: