

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mapování přehledové infrastruktury analýzou příjmu SSR odpovědí od letadla
Jméno autora:	Jakub Šíma
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Miloš Strouhal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Odborný asistent na ČVUT v Praze; Výkonný ředitel let.úseku, Travel Service a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce (BP) bych zařadil mezi náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem této BP bylo dle zadání navržení počítačového softwaru (SW), jehož výsledky odhadují parametry přehledové infrastruktury, kterou tvoří sekundární radary. Díky vytvořenému SW bylo možno zpracovat data, která jsou analyzována v kapitolách 5 a 6. Nevím, jaké konkrétní cíle si stanovil student se svým vedoucím BP, ale z prezentovaných výsledků si myslím, že byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení BP nemám výhrad.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň BP je na velice dobré úrovni. V BP bylo potřeba využít informace ze zdrojů různých oborů i nad rámec probíraných témat výuky bakalářského studia v oboru Letecká doprava, což hodnotím velice pozitivně. Mám pouze následující výhrady: Str. 18., nevím, zda je uvedena správná jednotka u hodnoty „128“. Nelze z histogramu na obrázku 3.2. (str.24) a ani ze souvisejícího textu určit, kdy přesně nebo v jakém období došlo k měření, aby uvedený výstup byl více vypovídající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Myslím si, že u uvedených rovnic by měly být uváděny i jednotky ve formě doporučených standardů pro psaní BP či DP. V práci se vyskytují, byť v malé míře, gramatické chyby. Nadpis BP se nepatrně liší od oficiálního názvu zadání BP (letadla/letadel).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad.	



Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Téma BP bylo náročnější. Dle mého názoru byly i cíle BP dle prezentovaných výsledků splněny. Kvalitu práce snižují v menší míře vyskytující se gramatické chyby a drobné nepřesnosti či opomenutí. Oceňuji naopak praktický výstup této BP, což je vytvořený SW, který navazuje na práce jiných studentů.

BP může sloužit jako podklad pro další prováděné analýzy dat v rámci přijímání SSR odpovědí z letadel.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

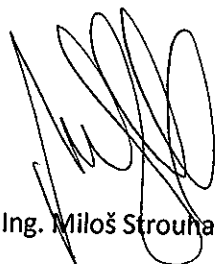
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka č.1: Prosím o kontrolu uvedené jednotky [μm] u hodnoty 128 na straně 18. Za hodnotou je i odkaz na použitý zdroj: Bezoušek, P., Šedivý, P. *Radarová technika. 1. vydání. Praha: ČVUT v Praze.* Je tato hodnota s uvedenou jednotkou uvedena i v tomto zdroji?

Otázka č.2: Jak by se dal tento Vámi vytvořený SW dále rozvíjet?

Datum: 14.1.2017

Podpis:



Ing. Miloš Strouhal, Ph.D.