

## Posudek bakalářské práce

Název bakalářské práce: Optimalizace cyklotras a cyklistických komunikací v Havlíčkově Brodě  
Student: Peřina Marek  
Studijní obor: B 3710 — DOS — Dopravní systémy a technika  
Předloženo: 2016

Předmětem posuzované bakalářské práce je optimalizace cyklistických komunikací v Havlíčkově Brodě. Cílem bakalářské práce bylo analyzovat současný stav cyklotras, provést dopravně sociologický průzkum, navrhnout novou koncepci vedení cyklistických komunikací ve městě a navrhnout technická opatření, která zajistí zvýšení bezpečnosti pohybu cyklistů ve městě.

První polovina práce obsahuje analýzu zájmového území a rešerši návrhových parametrů komunikací pro cyklisty, které jsou uvedeny v ČSN 73 6110 a TP 179. Dále následuje kapitola, která se věnuje detailnímu popisu stávajícího stavu, ve které jsou identifikována nebezpečná místa. Z mého pohledu je tato analytická část práce zpracována přehledně a poměrně podrobně, což prokazuje autorovu schopnost pracovat se zdroji informací a přehledně a srozumitelně je interpretovat. Dále oceňuji autentické fotografie a vlastní zpracování přehledných mapek.

Druhá polovina práce obsahuje dopravně sociologický průzkum a návrhy řešení problematických míst. Z průzkumu vyplývá, že respondenti označili za nejnebezpečnější úsek část ulice Masarykova a za nejnebezpečnější křižovatku křížení ulic Žižkova x V Sadech. Autorovi bych vytknul, že v části, která se týká průzkumu, není uvedeno slovní hodnocení průzkumu ani jiný komentář, který by odkazoval na možnost nebo nemožnost řešení míst, která jsou průzkumem označena jako nejnebezpečnější. Logicky mě potom napadá otázka, zda má smysl takový průzkum provádět, když jsou jeho výsledky přehlíženy. Proti ostatním návrhům, které přispívají ke zlepšení cyklistické infrastruktury v Havlíčkově Brodě, nemám vážnějších námitek. Z praxe je mi velmi dobře známo, že vyhrazení samostatného prostoru pro cyklisty ve stávající zástavbě je přinejmenším složité. Podporuji i oba návrhy samostatných stezek pro pěší a cyklisty, kde se mohou cyklisté pohybovat bezpečněji.

Po grafické stránce hodnotím výkresové přílohy jako nepříliš zdařilé, dle mého názoru se na jejich kvalitě projevil časová tíseň autora, který věnoval větší úsilí části analytické. Zejména některé dopravní návrhy zakreslené do obecných map považuji za nevhodné. Pokud nelze zajistit lepší mapové podklady, doporučuji návrhy podkládat ortofotomapou, jako to autor správně použil například v návrhu cyklopruhu v ul. Na Ostrově. Z ortofotomapy lze totiž při správném nastavení měřítko, alespoň přibližně zjistit šířku vozovky a tím pádem vyhodnotit,

zda je zavedení pruhu pro cyklisty reálné či nikoliv. Dále si myslím, že do bakalářské práce není nutné uvádět fotografie turisticky zajímavých míst, to patří spíše do katalogů cestovních kanceláří.

Bakalářská práce na mě působí rozporuplným dojmem, část práce je zpracována poměrně precizně a je z ní patrné, že jí bylo věnováno dostatek času, další část práce na mě působí spíše opačně. Doporučuji autorovi, aby grafickému výstupu věnoval příště větší pozornost.

Navrhuji předloženou bakalářskou práci doporučit k obhajobě a klasifikovat známkou:

### **C (dobře)**

Při obhajobě doporučuji, aby byly zodpovězeny následující otázky:

„Vysvětlete rozdíl mezi cyklotrasou a cyklostezkou.“

„Vymenujte způsoby vedení cyklistické dopravy.“



V Praze dne 12. 1. 2017

Ing. Miroslav Čepa

D – plus projektová a inženýrská a.s.