

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Minh Chu Anh
Oponent práce: Ing. Marek Žehra
Název práce: Mobilní lexikon zvířat pro ZOO Praha
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 30. 1. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání hodnotím jako náročnější, hlavně z důvodu návrhu atraktivního UI výsledné aplikace.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadáním práce bylo vytvořit aplikaci pro mobilní telefony a tablety určenou účastníkům ZOO Praha. Na mobilním telefonu aplikace funguje dobře, nicméně projekt není příliš optimalizován pro tablet, což bylo součástí zadání. Projekt lze zkompileovat a spustit na tabletu, ale aplikace působí spíše jako zvětšené rozhraní mobilního telefonu a při přechodu na novou obrazovku je na displeji chvíli vidět pozůstatek původní. Nedílnou součástí projektu pro tablet je i sada ikon pro tablet. V tomto projektu chybí.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce je dostatečný. Nicméně některé kapitoly by si zasloužily více informací.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitoly na sebe logicky navazují, nicméně například v kapitole Wireframe je pouze sada obrázků bez jakéhokoliv vysvětlení. Pokud mělo být cílem práce vytvořit atraktivní reprezentaci dat v podobě uživatelsky přívětivé aplikace, myslím si že by mělo být i patřičně vysvětleno jak se k tomuto návrhu student dostal (dle zadání doiteroval s vedoucím práce). V některých kapitolách (například Xcode GUI nebo kód) je sice popsán problém rozhodování, nicméně není zde už uvedeno co nakonec student použil.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 49 (F)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Po formální stránce a jazykové stránce je práce na špatné úrovni. Obsahuje mnoho překlepů, hrubek a jazykových chyb. Text by si zasloužil korekci, kterou očividně neměl. Věty často nedávají smysl. V příloze je zcela ignorováno, že obrázek je oříznut a chybí zcela popis.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje menší množství zdrojů, ale je s nimi vhodně zacházeno.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků,
publikační výstupy a
ocenění**

89 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční, ač by si zasloužila otestování i na tabletech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti
výsledků**

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledná aplikace bude pravděpodobně využitelná v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Práce je po jazykové stránce na špatné úrovni. Proč student ne zvolil vypracování v jiném jazyce, nebo možnost korekce?
- Jak jste řešil GUI aplikace? Kódem, nebo pomocí Interface builderu. V práci pouze zmiňujete že je více přístupů, ale už ne co jste použil.
- Na základě čeho odhadujete životnost iOS projektů na 4 roky? V práci sice udáváte že jste na to nenašel žádné výzkumy, ale jak jste tedy k tomuto údaji přišel?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Výsledná aplikace je z větší části funkční. Textová část práce mě bohužel velice zklamala a proto musím hodnotit známkou E.

Podpis oponenta práce: