

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Realizace dopravních hřišť v kontextu moderních trendů v silniční dopravě
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Adéla Dubská
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Zuzana Pidrmanová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Policejní prezidium ČR

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Téma diplomové práce je velice zajímavé a vzhledem k řešení dopravní výchovy a využívání DDH v rámci činnosti s dětmi ve školách a školských zařízeních i velmi aktuální.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Práce zadání splňuje s menšími výhradami. Cca do strany 37 studentka příliš rozsáhle popisuje dopravní výchovu, což není předmětem práce dle stanoveného zadání. Jako vzhled do problematiky je tato oblast jistě nezbytná, a přestože je popisována čtivou formou, její rozsah je pro tuto práci až příliš dlouhý.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Postup zpracování práce je vhodný a správný. Studentka pracovala s dostupnými materiály, konzultovala s odborníky na danou problematiku, obracela se na odborná pracoviště, srovnávala s dostupnými zahraničními zkušenostmi a informacemi. Otázky a vyhodnocené odpovědi z provedené a přiložené ankety, kterou studentka v rámci práce realizovala, korespondují v některých otázkách se závěry „Výzkumu České školní inspekce“, které jsou uvedeny v tematické zprávě s výsledky inspekční činnosti zaměřené na vzdělávání v oblasti bezpečnosti v předškolním, základním a středním vzdělávání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Odborná úroveň, vzhledem k tomu, že se jedná o studentku ČVUT, zaostává zejména v odborné terminologii. „Světelné signalizační zařízení“ nazývá ve své práci jako „světelné upozornění“. Těchto případů je v práci více, např.: u kruhového objezdu, u popisu obrázků s pokyny policisty při řízení křižovatky (kde je zaměněno za „strážníky“ apod.). Taktéž rozložení a rozsah jednotlivých kapitol viz odstavec „Splnění zadání“ není zcela optimální. V kapitole 2.5, „Porovnání stavebních úprav DDH v ČR ve vztahu k nově se vyskytujícím dopravně technickým prvkům v reálném provozu“, bylo jako jedno z vybraných hřišť analyzováno DDH ve Vimperku, kde je uvedeno, že analýza proběhla v zimním období, kdy z hřiště byly odstraněny dopravní značky. Vzhledem k časové dotaci na zpracování práce by bylo zcela jistě profesionálnější zvolit roční období, kdy je hřiště v provozu. Taktéž je v práci (str. 16 a dále) například použito hodnocení ve stylu, že systém v ČR v dopravní výchově je ucelený a optimální i vzhledem k učebním pomůckám. Toto hodnocení není přesné, v některých školách učební pomůcky nejsou, leckde se pracuje se zastaralým nebo zcela nevhodným materiálem, učitelé nejsou pravidelně proškolení apod., jak plyne ze závěrů průzkumu ČŠI, který je uveden v bodě „Zvolený postup řešení“.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce je psaná čtivě a pochopitelně. Shrnuje dostatek skutečných faktů, popisuje nové obecné trendy. Formulace některých přesně specifikovaných názvů, oblastí a problematik jsou mnohdy nepřesné, ve snaze košatého popisu stylisticky kostrbaté. Popisovaná fakta jsou v několika případech zaměňována, např. vybavení pražských DDH, pochybení u jména jednoho z provozovatelů apod.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
V tomto parametru nejsou zásadnější nedostatky. Studentka citace uváděla, použila seznam, uváděla zdroje, zkratky, které předem rozepsala hned v úvodu práce.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Práce upozorňuje na historický vývoj i moderní trendy, ovšem vzhledem k reálnému stavu na současných školách a školských zařízeních, práce popisuje spíše stav, který by měl být pro danou oblast ideální. V práci postrádám propojení s výsledky tematické zprávy „Vzdělávání v bezpečnostních tématech“, kterou v loňském roce předložila Česká školní inspekce.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Vzhledem k tomu, že si studentka zvolila problematiku v této době velmi aktuální, ale stále opomíjenou (problematiku řeší samostatné oddělení BESIP MD ČR, Policie ČR, ale i MŠMT ČR a stále není systém jednotný, koordinovaný a závazný pro školy a školská zařízení), **hodnotím práci jako přínosnou**. Přestože práce není zcela komplexní v uvedené problematice a vykazuje určité rezervy právě v propojování institucí a jiných subjektů, včetně jejich kompetencí, doporučuji hodnotit stupněm „C“.

#### Navrhované otázky:

Jakým způsobem byste motivovala ředitele škol, pedagogy a pedagogické pracovníky ke vzdělávání v problematice bezpečnosti silničního provozu, k častějšímu zapojování se do dopravních soutěží a využívání dopravních hřišť?

Jakým způsobem zařadit téma dopravní bezpečnosti do školního vzdělávacího plánu a jaké zvolit metody výuky?

Jak lze ovlivnit výchovu k bezpečnosti v silničním provozu v rodině?

Předloženou závěrečnou práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.1.2017

Podpis: Mgr. Zuzana Pidrmanová