

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zřízení pro zpracování plastů
Jméno autora:	David Ježek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
Oponent práce:	Ing. Jan Skočilas, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, FS, Ústav procesní a zpracovatelské techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je zaměřeno na základní přehled výrobních technologií produktů z plastů. Dalším výstupem práce je návrhový výpočet jedné části vstřikovacího lisu, v tomto případě vodící tyče uzavírací jednotky. Zadání práce je adekvátní k zaměření a rozsahu studia autora bakalářské práce (Teoretické základy strojního inženýrství), a proto by měl být schopen splnit cíle práce. Cíle práce jsou úměrné a dosažitelné v čase, který měl student pro vypracování práce k dispozici.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student vypracoval všechny požadované body zadání. Student splnil cíle zadání. Rešerše současných technologií produktů z plastů je rozsáhlá a přehledná. Návrhový výpočet vodící tyče je dle uvedených zjednodušení splněn jen částečně, protože není jasné jaký materiál nebo hodnota meze kluzu byla použita k výpočtu. Navíc pokud zanedbáme ohybový moment působící na vodící tyč vlivem váhy pohyblivé části formy, součástí vodící tyče je u uchycení v rámu stroje, které by mělo být také zkontrolováno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolit logický a správný postup řešení předloženého problému. Využil všech dostupných zdrojů pro získání podkladů a dat potřebných k vypracování bakalářské práce. Práce je spíše teoretického zaměření a obsahuje navíc návrhový výpočet rozměru vodící tyče uzavírací jednotky stroje – výpočet je však nejasný a nekompletní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá a odpovídá rozsahem studijnímu programu. Teoretická část je rozsáhlá, ale návrhový výpočet je nejasně proveden.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce čitelná a po grafické stránce srozumitelná. Jazyk práce je však nespisovný, netechnický až žoviální. Práce obsahuje množství typografických chyb. Chybí anotační list a abstrakt práce. Práce je tištěna oboustraně. Hlavní kapitoly nejsou na samostatné straně. Jeden obrázek byl v textu použit dvakrát. Práce budí dojem, že je psaná na poslední chvíli. Některé odkazy na obrázky v textu jsou chybné. Informační zdroje jsou v práci špatně uvedené v seznamu literatury. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Rozsah uvedených použitých zdrojů je v pořádku. Text převzatý z literatury není správně citován v textu práce, ačkoliv v seznam literatury je zdroj uveden. Obrázky jsou citovány správně. Celkový počet zdrojů je 16, žádná zahraniční literatura nebyla v práci použita. Z odborného hlediska je nesprávné používat zdroje typu Wikipedia nebo učební texty Střední zdravotnické školy v HK.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal schopnost aplikace nabytých vědomostí ze studia v řešení praktického problému. Cíle práce byly splněny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Při obhajobě mám následující otázky a připomínky:

- 1) **Přepočítejte rozměr vodící tyče dle uvedených vstupních parametrů a porovnejte rozměr s reálnou hodnotu na školním vstříkolise o stejné uzavírací síle.**
- 2) **Jakým typem tahového zatížení je vodící tyč namáhaná během pracovního cyklu, jak se tento typ namáhání projeví v návrhovém výpočtu?**
- 3) **V kapitole 3.1 uvádíte termín „laminárního proudění tepla“ a „... plasty mají malý přenos tepla“.** Upravte terminologii a vysvětlete tuto Vaší myšlenku srozumitelně a správně.
- 4) **Jak byste navrhnul uchycení vodící tyče do rámu stroje? Jak bude provedena kontrola uchycení?**

V Praze 5.9.2016

Podpis:

Ing. Jan Skočilas, Ph.D.