

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - Administrativní budova ČSSZ
Jméno autora:	Bc. Petr Duchoň
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant zadání práce splnil beze zbytku. Zadání kromě zpracování standardního STP bylo obohaceno o technologické porovnání variantního řešení konstrukčního systému budovy, čímž jednoznačně došlo k nárůstu obtížnosti. Pozitivně hodnotím schopnost studenta jednotlivé kapitoly práce zpracovat tak, aby udržel koncepci práce. Nad rámec zadání lze považovat vlastní návrh varianty konstrukčního systému, neboť to nebylo obsaženo v podkladech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student DP práci zpracoval samostatně, pouze s využitím schválených podkladů a dokumentů. Na začátku stanovenou osnovu a strukturu postupu práce dodržel a prokázal tak schopnost samostatně zpracovat ucelenou práci na zadané téma. Diplomant ke zpracování DP přistupoval aktivně, práci konzultoval a pozitivně hodnotím i jeho samostatnou spolupráci s ostatními konzultanty v oboru statiky a KPS.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Předložená DP je na velmi vysoké úrovni. Student musel prokázat schopnost orientace nejen v oboru technologie, ale vlastního navrhování KPS. Prokázal schopnost zpracovat inženýrskou analýzu na zadaný objekt a pomocí metod stavební technologie vyslovit porovnání konstrukčních variant řešení. Vlastní závěr bych si představoval podrobněji rozvedený.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Zpracovaná DP práce je na velmi dobré jazykové úrovni. Je zpracována srozumitelně s přehlednou strukturou a obsahem. V tomto ohledu práce plní požadavky stanovené na zpracování DP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Charakter práce je spíše praktický, kde jednotlivé dokumenty jsou vlastním přínosem studenta od jednotlivých výkresů, přes technické zprávy apod. Student v práci správně pracuje s podklady v teoretických částech, kde popisuje metody zpracování. Rozsah použité literatury a ostatních podkladů odpovídá požadavkům na zpracování DP.	

Další komentáře a hodnocení

Vzhledem k tomu, že hlavní cíle práce bylo zpracování technologické dokumentace k variantám řešení a jejich porovnání, bych si představoval podrobnější závěr s podrobným popisem názoru autora práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- Volba tématu, definice cílů, chuť zpracovat nejenom STP, ale práci obohatit o inženýrskou a technologickou analýzu a zamyšlením nad zadaným projekčním řešením
- Struktura a schopnost systematické práce
- Nadšení a aktivní přístup při zpracování
- Velký podíl vlastního přínosu v práci

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.1.2017

Podpis: