

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení nových trendů na SSZ v Praze
Jméno autora:	Bc. Ondřej Svoboda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	TSK hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech bodech kromě zhodnocení legislativního souladu nových úprav pro cyklisty.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistoupil k tématu správným způsobem. Dopravní průzkumy, ze kterých učinil závěry, provedl pro účel práce v dostatečném počtu. Vzhledem k době zadání práce v podzimních měsících již bohužel nebylo možné zachytit během průzkumů příliš mnoho cyklistů, nicméně to není studentova chyba.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Z výsledné práce je patrné, že student pochopil problematiku a zvolil správný postup při vyhodnocování. Dopravní průzkumy byly provedeny vhodně a tvoří hlavní část práce. Práce v terénu je často opomíjena, ačkoli v některých případech je to nejjednodušší řešení, jak zhodnotit danou problematiku. Student prováděl dopravní průzkumy správně tak, aby neovlivňoval chování chodců a cyklistů a mohl tak posoudit účinnost jednotlivých opatření. Některé závěry však student píše tak, jakoby to byla stoprocentní pravda. V závěrech by bylo vhodné nebýt příliš striktní, jelikož vzorek sledovaných lokalit ani počet nemotorizovaných účastníků dopravy nebyl tak velký, aby se dal s jistotou říci jednoznačný závěr. Např. závěrečná věta v kapitole 2.4.4 „Délka přechodu nemá na chování chodců pozorovatelný vliv“ je minimálně diskutabilní. Jako nedostatečný však vidím doplňkový dotazníkový průzkum chodců, kde bylo osloveno pouze 22 chodců, z nichž 12 odmítlo odpovědět. Dělat závěr z 10 respondentů není prakticky možné, ačkoli nám to něco může napovědět. Rovněž kapitoly shrnující zkušenosti ze zahraničí nepovažuji za příliš kvalitně zpracované. Pokud bych tuto literaturu neznal z pracovních důvodů, tak bych se ve výstupech příliš neorientoval. Pravděpodobně je to dáno studentovou jazykovou bariérou.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je členěna trochu nepřehledně. Rozdělení pouze do dvou kapitol (pokud pomineme úvod a závěr) není příliš ideální. Jednotlivé výstupy se pak v práci složitě hledají. Zejména zkušenosti ze zahraničí ve druhé kapitole by si zasloužily samostatnou kapitolu. Po formální stránce obsahuje práce řadu překlepů a především styl psaní autora není vhodný. Jednotlivé odstavce nebo věty v odstavcích na sebe často nenasazují a práce tak působí spíše heslovitě než souvisle. Bylo by vhodné psát práci tak, aby odstavce byly navzájem propojené a působily kompaktně. Pro pochopení tématu a souvislostí je toto vždy velmi nápomocné. Takto se práce čte mnohem hůře a bohužel to ovlivňuje její celkový dojem. Kapitola 3.4 je pak	

naprosto vytržena z kontextu, a ačkoli nám ukazuje zajímavá data, není zde vůbec uvedeno, proč v práci je. Z dalších připomínek bych uvedl, že popis tabulek se obvykle dává na rozdíl od obrázků nad tabulku, a že není příliš vhodné dávat kapitoly Zkratky a pojmy jako součást kapitoly Úvod. Mnohem vhodnější je pro tento účel vytvořit samostatnou kapitolu nebo podkapitolu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vzhledem k tomu, že hlavní náplní práce byly dopravní průzkumy, je počet zdrojů dostatečný. Literatura je uvedena včetně všech náležitostí. Nevhodné je však uvádět odkaz na literaturu v klasických závorkách. Pro tento účel se běžně používají závorky hranaté. U kapitol zkušeností s odpočtem ze zahraničí je uveden zdroj v úvodním nadpisu, nicméně hodilo by se tento zdroj doplnit i k popisům obrázků či tabulek.

Další komentáře a hodnocení

- Z vyhodnocení nehodovosti za přítomnosti chodců není patrné, jak student přesně postupoval. Vzhledem k tomu, že tabulka neobsahuje všechna data, není patrné, zda bylo při všech nehodách SSZ v provozu či ne. Při posuzování je vždy nejprve nutné očistit data od těch, která nemají s požadovanými výstupy souvislost. Pokud hledáme vliv odpočtů na chování chodců, musíme srovnávat pouze ty nehody, které se staly v době, kdy chodec mohl svým chováním ovlivnit výsledky. Např. nehodu, kterou zavinil řidič, bychom měli okamžitě vyloučit.
- V tabulce č. 9 jsou uvedeny koeficienty, zohledňující přepočtení nehod za rok/roční intenzita. Výsledná čísla jsou však poměrně vysoká a dosahují dokonce i hodnot vyšších než 1. V tabulce ani v textu není uvedeno, že by byla výsledná hodnota něčím přenásobena (zde $\times 10^{-7}$). Počet nehod za rok ve vztahu k roční intenzitě rozhodně nemůže vyjít větší než 1.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přes veškeré připomínky považuji práci za splněnou. Většina připomínek se týká především formální stránky, nicméně nesouvislost textů snižuje její celkovou kvalitu. Práce ukazuje skutečné chování chodců a cyklistů a pouze potvrzuje, že ukázněnost nemotorizovaných účastníků je obecně nižší a je velmi závislá na intenzitách dopravy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.2.2017

Podpis: