

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Porovnání stávající a nově navrhované zkoušky nízkofrekvenční dynamické plošné tuhosti podšterkových rohoží pro použití v ČR
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michal Petýrek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Leoš Horníček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra železničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny činnosti stanovené v zadání diplomové práce byly splněny. Z objektivních důvodů způsobených omezenými technickými možnostmi zatěžovací soupravy se přes veškerou snahu nepodařilo změřit hodnotu dynamické plošné tuhosti u některých kombinací rohoží, tlouštěk a metod měření.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se tématu věnoval systematicky, byl aktivní a průběžně konzultoval své poznatky. Při měření spolupracoval s pracovníky Experimentálního centra Fakulty stavební ČVUT v Praze. Termíny měření si student nemohl určit, bylo nutné se přizpůsobit možnostem Experimentálního centra. Drobným prohřeškem v hodnocení samostatnosti bylo chybné nastavení frekvence odečítání dat v průběhu jednoho celého měřicího dne. Tato chyba byla způsobena chybným nastavením technika, nicméně diplomant jej měl zkontrolovat či prověřit.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je zpracována jako součást problematiky řešení v rámci Centra kompetence CESTI a navazuje na dříve zpracovanou diplomovou práci V. Káplové, která se věnovala statické plošné tuhosti antivibračních rohoží. Z diplomové práce je zřejmé, že student se s tematikou své práce seznámil v potřebné šíři. Je třeba vyzdvihnout, že se musel zorientovat i v anglicky psaných zahraničních normách. Výsledky měření jsou vhodně prezentovány a zhodnoceny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce splňuje všechny předpoklady kladené na formální i jazykovou úroveň. Při průběžném číslování obrázků došlo k chybě, kdy na str. 32 následuje za obr. 19 obrázek s číslem 10. Tato chyba se promítá do celé další části práce a snižuje orientaci v textu. Drobné jazykové prohřešky (překlepy) nikterak nesnižují kvalitu textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Použité zdroje jsou v práci dobře citovány. Na příslušné zdroje je srozumitelně odkazováno v textu práce.	

Další komentáře a hodnocení
-----------------------------

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student prokázal, že je kvalitně připraven pro systematickou odbornou práci v laboratorním prostředí. Drobné připomínky k práci jsou uvedeny výše. Očekával jsem trochu větší iniciativu při interpretaci výsledků a výsledné prezentaci práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.2.2017

Podpis: