

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení odběrů závlahové vody z Labe v oblasti Hradec Králové - Pardubice - Přelouč
Jméno autora:	Bc. Adam Tejkl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Irena Skalická
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Labe, státní podnik

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Adekvátní zadání diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Autor práce zvolil vhodný postup při pasportizaci závlahových staveb na Labi v úseku Hradec Králové - Pardubice - Přelouč, rovněž správně přistoupil k bilanci odběrů povrchových vod Labe v předmetné lokalitě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup je adekvátní, výsledky práce jsou však nedostatečně zhodnocené.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Práce obsahuje celou řadu chyb a nepřesností. Z těch nejzávažnějších uvádím: str. 25 „jez Bystřička“ ve Vysoké nad Labem - ve skutečnosti se jedná o „Opatovický jez“, str. 65 vodní nádrž Rozkoš není napájena z Metuje, jak je zde tvrzeno a naopak není uvažováno o výstavbě přivaděče do VN Rozkoš z Úpy, neboť ten již existuje. Významného pochybení se autor práce dopouští v jejím závěru, kdy se zcela mylně domnívá, že chybějící vodu v úseku Jaroměř - Hradec Králové je možné nahradit nadlepením z plánované VN Pěčín na Zdobnici. Toto tvrzení je přinejmenším zavádějící. Dále Např. na str. 18, 27, 29 Geologie je charakterizována jako holocén... V celé práci není řešeno geologické složení oblasti. Práce nemá prakticky žádnou diskuzi, jedná se pouze o výčet výsledků. Závěr práce je proklamativní.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Anotace k této diplomové práci je velmi stručná, naopak je velmi rozsáhlý a nepřehledný obsah. Ač je anotace velmi stručná, obsahuje její anglický překlad řadu gramatických chyb. Zvolená formální stránka práce je nevhodná, např. velikost písma záhlaví je stejná jako velikost písma samotného textu, neuspořádaný obsah, volně vložená příloha 23 apod. Celková úroveň práce je snížena nevhodnou stylizací textu, která neodpovídá vědecké práci. Text obsahuje celou řadu gramatických chyb. Autor např. uvádí „povodí Labe“ ve smyslu názvu státního podniku, nevhodně užívá činný a trpný rod, často chybí shoda podmětu s přísudkem, autor tvoří vlastní termíny nebo odborné termíny nevhodně používá např. klimatické scénáře, odběrný úsek? apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vzhledem k regionálnímu zaměření této diplomové práce je literární rešerše velmi stručná, nicméně zde naprosto chybí nadregionální pohled na problematiku závlah nebo alespoň příklad přístupu k řešení pasportizace závlah v evropském měřítku. V práci uvedené zdroje jsou s textem nekompletně propojeny.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce je zaměřena na jedno z velmi aktuálních témat, které ve vodohospodářské oblasti v předešlých dvou resp. třech letech v souvislosti s hydrologickým suchem vyvstalo. Autor pečlivě a se zájmem přistoupil k pasportizaci závlahových zařízení. Návrh přístupu k pasportizaci závlahových zařízení i návrh způsobu bilance odběrů v řešeném území je dle mého názoru použitelný pro praktickou realizaci. Užitečné jsou zejména řady maxim týdních odběrů. Celkovou úroveň diplomové práce pana Bc. Tejkla však velmi snižuje velmi špatná jazyková úroveň práce a řada faktických i gramatických chyb.

Otázka: Jaký aplikovaný výstup z práce vyplývá pro správce povodí popř. pro jaké další subjekty mohou být navržené přístupy přínosem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.1.2017

Podpis: