

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Specifika oceňování historických staveb
Jméno autora:	Bc. Barbora Patakiová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k126
Oponent práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště oponenta práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné. Jedná se o zpracování problematiky, která byla řešena v rámci výuky, s rozšířením na oblast historických budov. Neklade však na autorku nároky z hlediska tvorby nové metodiky nebo analýzy většího množství dat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce obsahuje základní pojmy z oblasti oceňování nemovitostí a popisuje základní metody k určení hodnoty nebo ceny nemovitosti. Krátce se věnuje také pozitivům a negativům historických staveb z hlediska rekonstrukcí a užívání. Praktická část práce se zaměřuje na ocenění vybrané historické stavby a v krátkosti také na analýzu trhu s historickými stavbami. Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup práce byl vhodný. Autorka se nejprve zaměřila na teoretické uchopení problematiky a tím prokázala nutné znalosti. Ty uplatnila v praktické části, kde provedla případovou studii ocenění historického objektu. Východiska z praktické části a poznatky z teoretické části se pokusila uplatnit v dílčích závěrech, za které lze považovat kapitoly 2.5 a 4. Analýzu trhu s historickými stavbami by bylo vhodné provést na základě většího množství podkladů a doložit relevantními zdroji nebo rešerší odborné literatury, pokud na toto téma existuje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je lehce nadprůměrná. Autorka postupuje metodicky správně, znalosti získané z odborné literatury využívá správně. Problematika je řešena v aktuálním kontextu. Z vědecko-výzkumného hlediska práce nepřináší žádné nové poznatky. Z praktického hlediska je práce velmi zajímavá, protože se věnuje velmi relevantnímu tématu pro český trh. Bylo by vhodné se ve větší míře zaměřit na specifika oceňování historických budov. Velmi dobrý je pokus o stanovení obecné hodnoty památky (str. 11). Teoretické metody oceňování jsou shrnuty velmi dobře. Praktická část práce je zpracována svědomitě. Tabulka 3 obsahuje výslednou průměrnou cenu za 1 m ² a oceňovaný objekt. Tato informace by měla být uvedena v samostatné tabulce nebo jen ve sloupci pro oceňovanou nemovitost, aby tabulka dávala smysl (Jedná se však pouze o drobnou chybu). Práce neobsahuje jasně stanovené cíle a jejich vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Teoretická část na velmi dobré úrovni, obecně dobrý sloh. Častěji se opakuje stylistická chyba výskytu stejných slov („vyhodnotit, zda hodnotu“ str. 15, „vlivy, které ovlivňují“ str. 16, „postupovat dle postupů“ str. 31). Napříč celou prací se vyskytuje poměrně malé množství gramatických chyb (např. „pomocí Smejkalovi metody“ str. 27 a 77, „potencionální“ str.	

71) a poněkud více překlepů a chyb, ke kterým pravděpodobně došlo při přepisu textu (např. „jednotkou“ místo „jednotkovou“ str. 26, „větší“ místo „větší“ str. 50, „vnitřní“ místo „vnitřního“ str. 78 atp.). Praktická část po slohové stránce za teoretickou částí pokulhává, je výrazově chudší, autorka často přechází z první osoby singuláru do první osoby plurálu a třetí osoby singuláru. Abstrakt není vhodné psát v první osobě. Formátování práce je na velmi dobré úrovni a konzistentní, pouze občas se vyskytují drobné chyby (např. řádkování v nadpisu 2.5). Všechny tabulky i obrázky jsou správně popsány a v závěru práce je uveden jejich seznam. Pozor na správný zápis znaku % (5% znamená „pětiprocentní“, 5 % znamená „pět procent“), chyba se objevuje například na straně 72. Prezentace výpočtu obestavěného prostoru na str. 74 není přehledná, bylo by zde vhodnější použít tabulku nebo jiného stylu formátování (platí i pro některé další výpočty v kapitole 3.2.4).

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V práci chybí některé citace, např. informace na str. 14 (kapitola 2.2.1) musely být z něčeho čerpány a měly by tedy být doloženy zdroji. Stejně tak například informace o okresním domě ve Slaném (kapitola 3.1., str. 47) musely být z něčeho čerpány a je tedy přímo v textu nutné zdroje uvádět, ať už to byl internetový zdroj nebo třeba i rozhovor. Všechny tabulky i obrázky správně obsahují zdroj. Práce obsahuje seznam použité literatury, který je v souladu se zvyklostmi citací pro závěrečnou práci. Seznam použité literatury je spíše chudý, za účelem zvýšení relevance práce by bylo vhodné pokusit se udělat rešerši problematiky (podívat se, zda někdo něco podobného už neřešil) a případně doplnit kontext problematiky ve srovnání se zahraničím.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce v teoretické části prezentuje problematiku oceňování nemovitostí se zaměřením na oceňování historických staveb. Obecná část působí konzistentně a je na velmi dobré úrovni. Praktická část práce se věnuje ocenění existující historické budovy, velmi kladně hodnotím autorčinu svědomitost ve vypracování úlohy a komplexnost řešení. Práce splňuje průměrně náročné zadání. Autorka zvolila k řešení správný postup. Drobné výtky mám k použité literatuře a občasným chybějícím citacím v textu. Formální a jazyková část práce je velmi dobrá. Práci by bylo možné více doplnit z hlediska kontextu historických budov – podrobněji se věnovat jejich specifickým, více rozpracovat analýzu trhu s historickými budovami, podívat se na metodiku oceňování do zahraničí apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

Dokážete si představit, že by byly historické stavby oceňovány jiným způsobem (novou metodou)? Co by taková metoda měla zahrnovat? Bylo by možné, aby taková metoda byla objektivní?

Datum: 28.1.2017

Podpis:

