

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Varianty výstavby hrubé stavby projektu Administrativního centra – „City West“
Jméno autora:	Bc. Renata Vilímková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Lašák
Pracoviště oponenta práce:	VCES a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadáním diplomové práce je řešení stavebně technologického projektu hrubé stavby Administrativního centra – „City West“. Autorka řeší technologickou, časovou a prostorovou strukturu projektu – konkrétně vypracování technologického rozboru, technologického normálu, variant harmonogramu výstavby, grafů potřeby zdrojů v čase, výkresů zařízení staveniště, technologických postupů a technické zprávy, včetně optimalizace navrženého počtu jeřábů.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
Předložená závěrečná práce splňuje zadání. Autorka vypracovala všechny zadané části závěrečné práce.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Dle mého názoru autorka zvolila správný postup řešení. Harmonogram, zpracovaný v závislosti na technologickém rozboru, je delší než je v praxi běžné (délka harmonogramu je samozřejmě spojená s předpokládaným nasazením pracovních kapacit v závěrečné práci).	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	B - velmi dobře
Práce je po odborné stránce výborně zpracovaná. Autorka využívá velmi dobře znalostí získaných studiem a z odborné literatury. Autorka vnímá řešenou problematiku v potřebných souvislostech, velmi dobře aplikuje znalosti získané studiem.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	B - velmi dobře
Závěrečná práce je zpracována přehledně a srozumitelně. Typografická a jazyková stránka je velmi dobrá.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	A - výborně
Autorka výborně využila studijní materiály a další zdroje k řešení závěrečné práce. Dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky, citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově předloženou závěrečnou práci hodnotím velmi dobře. Autorka zpracovala čtyři varianty postupu výstavby s využitím pestrých technologických řešení (počty jeřábů, různé umístění staveništních komunikací a i postup výstavby se změnou technologie provedení stavební jámy-svahování jámy vs. její zapažení). Ve skutečnosti byly na tomto projektu použity ze všech čtyřech variant některé jejich části (částečné nasazení 4 jeřábů; pažení stavební jámy na severní straně objektu C2 – I. trakt).

Jedinou připomínkou k předložené závěrečné práci je typ použitých jeřábů. Dle mého názoru jsou zbytečně předimenzované. Typy věžových jeřábů Liebherr 256 HC s výložníkem délky 50 m a nosností na konci výložníku 5,4 tun je velmi výhodné pro realizaci hrubé stavby (firma provádějící monolitické konstrukce by byla „nadšená“). S přihlédnutím k dostupnosti takto velkých jeřábů na českém trhu a hlavně k ekonomické náročnosti (i vzhledem k malé časové úspoře při provádění) byly ve skutečnosti menší jeřáby Liebherr.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Jak by autorka řešila vysokou finanční náročnost použitých věžových jeřábů? Bylo by možné použít typově menších věžových jeřábů?
- 2) Jak probíhá v praxi realizace svislých monolitických konstrukcí a realizace vodorovných monolitických konstrukcí u těchto typů staveb?
- 3) Jakým způsobem by bylo možné zkrátit dobu výstavby daného projektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.2.2017

Podpis: Ing. Jiří Lašák

